

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Istrati Ion în numele inculpaților Baboi Igor și Baboi Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, în cauza penală privindu-i pe

**Baboi Igor Vasile**, născut la 20 martie 1974, originar și domiciliat în s.Mingir, r-nul Hîncești și

**Baboi Radu Vasile**, născut la 19 noiembrie 1988, originar și domiciliat în s.Mingir, r-nul Hîncești.

Termenul examinării cauzei:

1. 23.11.2012 - 30.08.2013 - prima instanță,

2. 25.10.2013 - 30.04.2014 - instanța de apel,

3. 28.07.2014 - 05.11.2014 - instanța de recurs.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30 august 2013, au fost achitați:

- Baboi Igor în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat și în baza art.287 alin.(3) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii;

- Baboi Radu în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat și în baza art.287 alin.(3) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală Baboi Igor și Baboi Radu sînt învinuiți de faptul că, la 17 decembrie 2011, aproximativ la ora 22.00, aflîndu-se în incinta discotecii din s.Mingir, r-nul Hîncești, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, printr-un cinism și o obrăznicie deosebită, împreună i-au aplicat intenționat cet.Munteanu Sergiu multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap și diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice, după care, aplicînd pistolul de model Fort-12 P, au efectuat cîteva împușcături.

Tot ei, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 17 decembrie 2011, aproximativ la ora 12.00, în localul discotecii din s.Mingir, r-nul Hîncești, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună au sustras din portmoneul lui Munteanu Sergiu bani în sumă de 150 euro, echivalentul a 2309,22 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și partea vătămată S.Munteanu, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.287 alin.(3) Cod penal la câte 4 ani închisoare, fiecare și în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal la câte 2 ani închisoare, fiecare, iar conform art.84 Cod penal - la câte 4 ani și 6 luni închisoare fiecare, invocînd că instanța nu a luat în considerație probele ce confirmă vinovăția inculpaților în comiterea faptelor încriminate și a admis unilateral poziția invocată de apărare, fără a da o apreciere obiectivă probelor prezentate de acuzare, care confirmă vinovăția inculpaților, și anume declarațiile părții vătămate S.Munteanu și ale martorilor V.Balaur, S.Catrinescu și I.Raileanu, care au confirmat că anume inculpații Ig.Baboi și R.Baboi i-au aplicat lovituri părții vătămate, faptul aplicării armei de către inculpatul Ig.Baboi este dovedit și prin declarațiile însăși ale inculpatului, fapt care a fost ignorat de către instanță; instanța neîntemeiat a respins declarațiile părții vătămate și ale martorului S.Catrinescu, care a explicat că dînsul a ridicat portmoneul lui S.Munteanu din locul arătat de R.Baboi, adică de sub masa unde se vindeau bilete, l-a deschis față de acesta, dar bani în portmoneu lipseau, fapt despre care l-a anunțat imediat pe S.Munteanu; instanța neîntemeiat a reținut caracteristicile pozitive ale inculpaților, or, această circumstanță poate fi invocată numai în cazul individualizării pedepsei penale și nu are tangență asupra învinuirilor formulate;

- partea vătămată, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost admise apelurile procurorului și a părții vătămate, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Baboi Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 ani, iar potrivit art.65 alin.(1) Cod penal, Baboi Igor a fost privat de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile de cultură generală pe un termen de 3 ani;

- Baboi Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 lei. În rest sentința a fost menținută.

Pentru pronunțarea hotărârii date instanța de apel a constatat că Baboi Igor și Baboi Radu, la 17 decembrie 2011, aproximativ la ora 22.00, aflîndu-se în localul discotecii din s.Mingir, r-nul Hîncești, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, printr-un cinism și o obrăznicie deosebită, împreună i-au aplicat intenționat cet.Munteanu Sergiu, multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap și diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice, după care Baboi Igor, aplicînd pistolul de model Fort-12 P, a efectuat cîteva împușcături afară în aer.

În motivarea soluției date instanța a indicat că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Ig.Baboi și R.Baboi în săvîrșirea infracțiunilor imputate, și anume declarațiile:

- părții vătămate S.Munteanu, care a explicat că prima lovitură în față i-a fost aplicată de către R.Baboi și atunci s-au apropiat vreo 6-8 persoane, care au început să-l lovească în diferite regiuni ale corpului, dînsul cu ajutorul prietenilor a scăpat și a fugit

afară, în timp ce fugea, de la distanță de vreo cinci metri, a auzit circa 4-5 împușcături, însă nu știe cine a tras și în ce direcție;

- martorului L.Raileanu, care a declarat că fiind în fața discotecii, nu a văzut câte persoane erau implicate în conflict, dar a văzut în hol, lângă masa cu bilete, mai multe persoane care se uitau cum Ig.Baboi și R.Baboi îl loveau cu picioarele pe S.Munteanu, care zăcea la pământ, iar când acesta s-a ridicat și a fugit, din urma lui fugeau R.Baboi și Ig.Baboi, ultimul efectuând câteva împușcături din armă;

- martorului V.Balaur, care a relatat că a mers împreună cu S.Munteanu la bar, după care el a plecat să se întâlnească cu o fată, iar când au mers la discotecă, au auzit la intrare gălăgie, intrând în hol a văzut cum R.Baboi și Ig.Baboi îl loveau cu pumnii și picioarele pe S.Munteanu, după ce i-au despărțit, S.Munteanu a ieșit afară, iar din urma lui a ieșit și Ig.Baboi, care a tras în acesta vreo 4-5 focuri din armă;

- martorului S.Catrinescu, care a declarat că a mers la bar unde s-a întâlnit cu V.Balaur, S.Munteanu și S.Iachim, pe la orele 00.30 a fost telefonat de S.Munteanu, care l-a rugat să treacă pe la frații Baboi să i-a portmoneul său în care avea 150 euro, dînsul a mers în holul discotecii și R.Baboi i-a arătat că portmoneul se află sub masa de unde se eliberează bilete, deschizînd portmoneul de față cu R.Baboi, nu a depistat bani. La conflict el nu a fost prezent, dar din spusele lui S.Munteanu cunoaște că acesta a fost maltratată de frații Baboi;

- și actele cauzei - plîngerea părții vătămate, procesul-verbal de ridicare a pistolului de model Fort-12 P, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict, conținutul cărora confirmă faptul săvîrșirii de către inculpați a infracțiunii de huliganism, și anume de către inculpatul Ig.Baboi a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal - huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, cu aplicarea armei săvîrșite de două persoane, iar de către inculpatul R.Baboi - prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvîrșită de două persoane.

Instanța de apel a conchis că urmează a fi exclus din învinuirea lui R.Baboi calificativul – ”cu aplicarea armei”, deoarece cert s-a constatat că dînsul nu a știut că la momentul conflictului fratele său Ig.Baboi, avea asupra sa arma și că acesta avea intenția s-o folosească, iar când acesta din urmă a ieșit afară și a efectuat împușcături din armă, R.Baboi se afla în incinta casei de cultură.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului I.Gribincea, care au fost puse la baza sentinței de achitare, referitor la faptul că nu a auzit focuri din armă, fiind necredibile și care nu și-au găsit confirmare prin probele și materiale administrate, în condițiile în care însăși inculpatul Ig.Baboi a recunoscut faptul că a tras focuri din armă. Referitor la declarațiile martorului H.Lazăr, instanța a menționat că acesta în esență au un caracter general și practic nu se referă la circumstanțele învinuirii aduse inculpaților, iar circumstanțele expuse de el pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților instanța a reținut prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite de către Ig.Baboi, fiind o infracțiune gravă comisă cu intenție, de persoana acestuia, care

anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cât și de lipsa circumstanțelor agravante, și, apreciind aceste împrejurări a conchis de a-i aplica acestuia pedeapsă sub formă de închisoare, în termenul minim prevăzut de sancțiunea legii penale, cu aplicarea art.90 Cod penal, considerînd-o drept una echitabilă.

De asemenea, ținînd cont de faptul că infracțiunea a fost comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, instanța de apel, în temeiul art.65 alin.(1) Cod penal, a conchis de a aplica în privința acestuia pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile de cultură generală pe un termen de 3 ani.

În ce privește stabilirea pedepsei inculpatului R.Baboi, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cât și de lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, a considerat că este rațional și rezonabil ca inculpatului, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, deoarece în cauză sînt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, pe capătul de învinuire adus inculpaților Ig.Baboi și R.Baboi în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns de către inculpați din portmoneul lui S.Munteanu a banilor în sumă de 150 euro, nu va interveni în soluția primei instanțe, or, învinuirea în cauză nu și-a găsit confirmare în instanța de fond și nici în cea de apel, deoarece partea acuzării nu a prezentat probe certe ce ar fi demonstrat faptul sustragerii.

La acest capitol, instanța a menționat că inculpații au declarat că nu au văzut portmoneul părții vătămate, iar acuzarea și-a întemeiat învinuirea numai pe declarațiile martorului S.Catrinescu din care rezultă că nu a fost martor ocular a incidentului petrecut și la întrebarea acestuia către inculpatul R.Baboi dacă nu a găsit un portmoneu, ultimul i-a arătat un portmoneu care era sub masă. Astfel, doar faptul că R.Baboi a arătat unde se găsea portmoneul lui S.Munteanu, fără administrarea altor probe pertinente și concludente ce ar demonstra că inculpații au avut intenția de a sustrage banii din portmoneu și au realizat aceste acțiuni criminale, nu este suficient și nu poate sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Instanța a relatat că pe acest capăt de învinuire procurorul nu a întreprins măsuri și nu a prezentat probe suplimentare celor existente, astfel încît s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi vinovăția inculpaților în comiterea faptei imputate, lipsind probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, ce ar fi permis atragerea acestora la răspundere penală în strictă conformitate cu prevederile art.51 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a reținut în cazul dat prevederile art.8 și art.389 Cod de procedură penală, în aspectul că o hotărîre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi bazate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate.

5. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs ordinar avocatul I.Istrati în numele inculpaților care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt ce constă în interpretarea incorectă și eronată a probelor administrate în temeiul cărora își întemeiază soluția, declarațiile martorilor L.Raileanu, V.Balaur, S.Catrinescu, care au fost puse la baza condamnării inculpaților, sînt incerte, iar instanța de apel a admis o versiune unilaterală ce afectează veridicitatea soluției, în ce privește calificarea acțiunilor inculpaților în baza art.287 Cod penal, deoarece aceștia, aflîndu-se la locul de muncă, au înlăturat acțiunile huliganice ale părții vătămate, astfel că, concluziile primei instanțe referitor la faptul că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii sînt corecte.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului fiind neîtemeiata, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Drept temei pentru recurs avocatul în numele inculpaților invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul constată că motivele invocate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Ținînd seama de aceste prevederi, Colegiul penal constată că instanța de apel a fost în drept și, de fapt, întemeiat a dat o nouă apreciere, alta decît cea făcută de prima instanță, probelor cauzei, motivîndu-și detaliat și clar soluția adoptată, expunîndu-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților Ig.Baboi în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și a lui R.Baboi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

După cum rezultă din materialele cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii de huliganism.

Instanța de apel casînd sentința și recunoscîndu-i vinovați pe Ig.Baboi și, respectiv, pe R.Baboi de săvîrșirea infracțiunilor de huliganism prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal și, respectiv, la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și-a argumentat soluția prin faptul că, din actele cauzei, inclusiv din declarațiile părții vătămate S.Munteanu, a martorilor L.Raileanu, V.Balaur, S.Catrinescu, s-a constatat că acțiunile violente manifestate de către inculpați au avut loc într-un loc public, în incinta localului discotecii, în prezența mai multor persoane care se aflau în local, apoi, după ce partea vătămată a fugit afară, inculpatul Ig.Baboi a continuat acțiunile sale în fața localului, la fel în prezența altor persoane, unde a efectuat cîteva împușcături din armă, prin ce se dovedește faptul că inculpații intenționat au încălcat într-un mod grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de convețuire, manifestînd un cinism și o

obraznicie deosebită, aplicînd față de partea vătămată violență fizică, iar Ig.Baboi și arma de foc.

Colegiul penal atestă că, conform teoriei dreptului penal și practicii judiciare, prin „încălcarea grosolană a ordinii publice” se înțelege săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de convețuire, care sînt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ, cu o obraznicie deosebită de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea batjocoritoare cu cetățenii, cauzarea leziunilor corporale, aplicarea armei ș.a.

În situațiile de huliganism, făptuitorii înțeleg că încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor cu o deosebită obraznicie. Acești făptuitori, nu numai că înțeleg caracterul infrațional al faptei, dar și doresc săvîrșirea acestor acțiuni și survenirea consecințelor.

Cele menționate caracterizează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de huliganism, prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și, respectiv, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru care inculpații Ig.Baboi și R.Baboi corect au fost supuși pedepsei penale.

În cazul concret, acțiunile inculpaților de huliganism s-au petrecut într-un loc public, aceasta s-a manifestat printr-o obraznicie deosebită cu cauzarea leziunilor corporale, cu aplicarea armei de către Ig.Baboi, în prezența mai multor persoane.

Prin urmare, concluzia instanței de apel referitor la casarea sentinței primei instanțe, prin care inculpații au fost achitați pe acest capăt de învinuire, este justă și întemeiată, în cauză fiind stabilite toate elementele componente ale infracțiunilor incriminate inculpaților și, ca urmare, temeiul stipulat în art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurent.

Astfel, motivele recurentului ce țin de starea de fapt a cauzei, de afirmațiile precum că incorect au fost apreciate declarațiile inculpaților și a martorilor, Colegiul penal le consideră inadmisibile, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate. Nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, care confirmă cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală, iar temei pentru casarea acesteia lipsesc.

Astfel, analizînd materialele cauzei și hotărîrea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Pedeapsa este stabilită inculpaților cu respectarea prevederilor art.6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, în limita sancțiunilor normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați, ținîndu-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunilor comise, persoana acestora și de toate circumstanțele atenuante în cauză și lipsa celor agravante, aplicîndu-le acestora o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul I.Istrati în numele inculpaților, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Istrati Ion în numele inculpaților Baboi Igor și Baboi Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui Baboi Igor și Baboi Radu, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 03 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

