

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Botnaru Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

**Greco Ion Simion**, născut la 30 septembrie 1957, originar și domiciliat s. Cruglic, r-l Criuleni.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în prima instanță: 11.05.2009-29.03.2013
2. în instanța de apel: 06.06.2013-04.04.2014
3. în instanța de recurs: 01.08.2014 - 05.11.2014

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29 martie 2013 Greco I.S. a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal (1961) și art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

2. De către organul de urmărire penală, Greco I.S. a fost învinuit de faptul că, activînd în calitate de primar al s. Cruglic, r-l Criuleni, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative și dispoziție și organizatorice, precum și fiind împuternicit conform pct.16 art.38 al Legii "Privind administrația publică locală" nr.186 -XIV din 06.11.1998, de a supraveghea administrarea bunurilor care aparțin satului, avînd scopul înstrăinării terenurilor publice din fondul apelor, știind cu certitudine că conform art.63 din Codul funciar, art.1/2 alin. (1) și art.5 alin. (2) din Codul apelor, precum și Legii "Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului" cu nr.1308 din 25.07.1997, care prevăd că nu sunt supuse vînzării-cumpărării terenurile fondului apelor, acestea fiind transmise exclusiv în folosință sub controlul autorității publice, la 15.04.2002, a încheiat cu Aleinov Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 3125103509, amplasat în s. Cruglic, r-l Criuleni.

Astfel, Greco I.S. știind cu certitudine că lotul de teren din conturul 35a cu nr.cadastral 3125103509, conform materialelor delimitării terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate publică a statului și terenuri proprietate publică a

unității administrative - teritoriale a s. Cruglic și conform art.2 și art.2/1 din Codul funciar, este teren fond al apelor, adică face parte din categoria lacuri, bazine de apă, iazuri, folosindu-se de situația de serviciu a înstrăinat terenul proprietate publică, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Acțiunile lui Grecu I.S. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.185 alin. (1) Cod penal (1961), *depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică *săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*.

Tot el, se învinuiește de faptul că, în perioada anilor 2003-2006 exercitând funcția de primar al s. Cruglic, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 34 alin.(1) lit. j), alin.(2) lit.h) din Legea nr.123 din 18.03.2003 "Privind administrația publică locală,,urmărind scopul acaparării în interesul lui Aleinov N. a terenului public amplasat în apropierea iazului din blocul cadastral nr.3125103509, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2003-2006, Grecu I.S., urmărind scopul asigurării cumpărării de către Aleinov N. a terenului aferent bazinei acvatic din s. Cruglic, r-l Criuleni, a organizat plasarea anunțului privind cumpărarea terenurilor arabile din extravilanul satului menționat de către Aleinov N. de la locuitorii satului, mediind încheierea tranzacțiilor fără perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare în modul prevăzut de legislație cu următoarele persoane: Dima Tamara, Subceanu Zinovia, Gherciu Petru, Gherciu Vera, Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta, Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Balușel Elena, Balușel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe.

Ulterior, beneficiind de inițierea noului proiect de organizare a teritoriului din 30.03.2005 și de adăugare la fondul de privatizare în sectorul cadastral nr.3125102 a 2,65 ha, iar în sectorul cadastral nr.3125103 a 10,29 ha, folosind intenționat situația de serviciu, a inițiat și a colectat de la persoanele nominalizate, ce dețineau cotele echivalente de teren în blocurile cadastrale cu nr. 3125108, 3125109 și 3125110, care vându-se terenurile sale lui Aleinov N., cererii privind schimbul cotei echivalente de teren blocurile cadastrale nominalizate, în câmpul de lângă iaz cu blocurile cadastrale nr.3125102 și 3125103.

Astfel, Grecu I.S. prin acțiunile sale intenționate, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor art.II alin.(3) pct.2) din Legea nr.173 din 22.10.1998 pentru modificarea și completarea Codului funciar, care stipulează că, pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent, vor fi prezentate primăriilor pînă la 01.01.1999, a depozitat ilegal consiliul sătesc Cruglic, r-l Criuleni de terenul public cu suprafața de 9,85 ha, terenuri care, conform Registrului terenurilor proprietate publică a unităților administrative-teritoriale după categoriile de terenuri s. Cruglic,

județul Chișinău 18.05.2002, figurează ca terenuri din fondul de rezervă, cu numărul conturului lotului delimitat 72, cu suprafața de 11,79 ha "pășuni pure", prețul normativ al căruia constituia 222.442 lei, cauzând prin aceste acțiuni daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin micșorarea suprafeței terenurilor publice destinate pașunilor din extravilanul s. Cruglic, r-l Criuleni și prejudicierea materială astfel a bugetului administrației publice locale cu suma de 222.442 lei, adică prețul normativ al pământului de care a fost deposedată unitatea administrativ-teritorială.

Tot el, în perioada anilor 2003-2006 sub pretextul, că vechiul proiect de organizare a teritoriului au fost comise unele omisiuni, depășindu-se în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.10 din Codul funciar, alin. (4) al art.84 din Legea cu privire la administrația publică locală nr.123-XV din 18.03.2003 și pct.VI al Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale geometrice, aprobată prin Ordinul Agenției de Stat Relații Funciar și Cadastru nr.107 din 27.05.2003 a prezentat sub semnătură proprie, fără coordonare cu consiliul sătesc Cruglic, întreprinderii executoare a noului proiect de organizare a teritoriului o listă de 11 persoane, care nu beneficiau potrivit legii de cotă de echivalent de teren și care nu figurau în vechiul proiect de organizare a teritoriului.

Ulterior, în baza documentelor prezentate de către primarul Grecu I.S., s-au perfectat titlurile de proprietate pentru cele 11 persoane și anume pentru Cociug Nina, Batcu Vitalie, Bogatu Elena, Mînza Ecaterina, Ciorba Andrei, Fondos Ștefan, Pelin-Ciorba Victoria, Ciorba Galina, Laur Valentina, Fondos Vasile, Grecu Vitalie, Zavtoni Vera, astfel fiindu-le atribuite ilegal în proprietate privată cote de teren echivalent în mărime de 7,75 ha, teren agricol, ceea ce contravine prevederilor art.12 Cod funciar care prevede: comisiile funciare stabilesc cota de echivalent care se atribuie în proprietate privată membrilor de colhozuri și toate operațiunile de atribuire a cotei de teren echivalent se înfăptuiesc, ținându-se cont de situația de la 1 ianuarie 1992.

Conform datelor din primăria s. Cruglic, r-l Criuleni, persoanele indicate în lista nominalizată, nu intră în categoria persoanelor prevăzute de art.12 din Codul funciar, Cociug Nina, Ciorba Andrei, Bogatu Elena, aceștea fiind decedați.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale ilicite și intenționate primarul Grecu I.S. a cauzat autorităților publice locale o pagubă materială în proporții deosebit de mari, estimată în valoare de 175.149 lei, adică prețul normativ la terenul atribuit ilegal acestor persoane.

Astfel, acțiunile lui Grecu I.S. au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (3) lit.b) și d) Cod penal, *săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice cu prejudicierea materială a administrației publice locale în sumă totală de 397.591 lei, ceea ce constituie urmări*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grecu I.S. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție Grecu I.S. să fie liberat de răspundere penală pe ambele capete de acuzare, cu încetarea procesului penal, conform art. 332 Cod de procedură penală.

În susținerea apelului s-a invocat aprecierea eronată a probelor administrate la caz, ce confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, precum și constatarea eronată a lipsei în acțiunile lui Grecu I.S. a prejudiciului.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel și reprezentantul părții civile Baluțel I., care a solicitat casarea acesteia, invocând încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cazului, admiterea de către instanță numai probele apărării, cu respingerea probelor acuzării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 au fost respinse apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

În susținerea acestei poziții instanța de apel audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, a ajuns la concluzia că acesta este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a conchis că, urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării lui Grecu I.S.

În opinia instanței de apel instanța de fond a pus la baza sentinței probele la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Grecu I.S. pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins învinuirea, motivând că n-a depășit atribuțiile de serviciu și nu a săvârșit careva acte care dăunează intereselor publice sau drepturilor persoanelor.

Instanța de apel în privința declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată de către martorii acuzării Pelin V., Țigănaș N., Dima T., Secară Gh., Secară M., Ciorba D., Gherciu V., Hîrșteoagă Gh., Bocan Gh., Baluțel V., Batcu V., Postolachi I., Ursu I., Cociug N., Pelin V., Batcu V., Rățoi E., Mînza E., Fondos Ș., Ciorba G., Laur V., Fondos V., Zavtoni V., Aleinov N., Baluțel I., Mîrca Z., Motricală Gh., a constatat

că nu pot sta la baza învinuirii, deoarece aceste depoziții nicidecum nu confirmă vinovăția lui Grecu I.S.

În consecință, instanța de apel a conchis că faptele lui Grecu I.S. nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate și urmează a se pronunța o sentință de achitare din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal (1961) și art.328 alin. (3) lit.b),d) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că prin ansamblul de probe cercetat în ședința de judecată nu s-a confirmat vinovăția lui Grecu I.S. în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel, sentința de achitare dată de primă instanță este motivată, fiind indicate circumstanțele care infirmă învinuirea propriu zisă.

5. Decizia instanței de apel se contestă, cu recurs de către procuror, în care se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele invocate în cererea de apel: aprecierea eronată a probelor administrate la caz ce dovedesc vinovăția lui Grecu I.S.

6. Avocatul Bevziuc Rodica, în numele persoanei achitate Grecu I.S., în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia ca vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei contestate, deoarece temeiurile invocate de recurent au format obiect de discuție în instanța de fond și de apel, care întemeiat au dispus achitarea lui Grecu I.S.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul său invocă aprecierea eronată de către instanța de fond și de apel a probelor prezentate pe parcursul procesului penal de partea acuzării, fapt ce a dus la achitarea neîntemeiată a lui Grecu I.S.

La acest capitol Colegiul constată că instanța de apel analizând cumulul de probe administrat la dosar, printre care și probele prezentate de partea acuzării în susținerea vinovăției lui Grecu I.S. de comiterea infracțiunilor imputate, întemeiat a susținut concluzia instanței de fond despre achitarea lui.

Astfel, referitor la învinuirea adusă lui Grecu I.S. în baza art. 185 alin. (1) Cod penal (1961), în care s-a considerat că probele prezentate de procuror pe acest capăt de învinuire nu demonstrează că fapta lui întrunește elementele unfracțiunii, potrivit probelor și materialelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanțele de judecată just au stabilit că, la 01 ianuarie 2001, înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 15 aprilie 2002 încheiat între primăria s. Cruglic și Aleinov

N., pe teritoriul primăriei s. Cruglic au existat doar 12,27 ha terenuri de protecție a albiei râului Răut.

Referitor la învinuirea precum că Grecu I.S a încălcat prevederile art. 63 din Codul funciar, instanțele de judecată just au constatat că, aceasta este lipsită de suport juridic, reieșind din noțiunea terenului fondului apelor, prevăzută de acest articol.

Cît privește faptul încălcării prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997, "Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului", instanțele de judecată au constatat că, la data adoptării a deciziilor consiliului local Cruglic din 16.08.2001 și 03.06.2002, precum și din data de 15.04.2002 cînd a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 3125103509 cu Aleinov N., legea menționată prevedea noțiunea de "terenuri din zonele de protecție a apelor", iar noțiunea de "terenuri ale fondului apelor" a fost introdusă în legea nr.1308, prin legea nr.446 din 13.11.2003, conform art.9 din legea nr.1308, vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii, orașe și sate/comune/ alin. (7) nu sunt supuse vânzării-cumpărării terenurile din zonele de protecție a apelor, cele destinate rețelelor ingineresti, precum și terenurilor de uz public, iar Legea nr.1308, modificată după 01.01.2004, conform art.9 vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii, orașe și sate/comune/ alin. (6) nu sunt supuse vânzării-cumpărării terenurile fondului apelor, cele destinate rețelelor ingineresti, precum și terenurile de uz public.

Instanța de fond și de apel, în viziunea Colegiului corect au constatat că, nu există nici o probă care ar confirma apartenența terenurilor înstrăinate lui Aleinov N. la categoria specială de terenuri din fondul apelor, identificate ca atare potrivit procedurilor speciale stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr.32 din 16.01.2001. Deci, terenul înstrăinat lui Aleinov N. prin contractul de vânzare-cumpărare din 15.04.2002 nu a fost atribuit la terenuri din zonele de protecție a apelor în modul stabilit prin Hotărîrea Guvernului nr.32 din 16.01.2001, din motivul că art.9 din Legea nr.1308 nu a fost aplicabilă asupra terenului cu nr. cadastral 31256103509.

În privința învinuirii aduse lui Grecu I.S., privind înstrăinarea terenului cu nr. cadastral 3125103509 lui Aleinov N. în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15.04.2002, instanțele de judecată întemeiate au constatat că, înstrăinarea a avut loc în mod transparent, prin publicarea anunțului în ziarul "Curier" nr.38 din 12.10.2001, prin petrecerea licitației (proces-verbal al consiliului sătesc Cruglic nr.1 din 10.04.2002), prin aprobarea deciziilor de consiliul local Cruglic din 16.08.2001 și 03.06.2002.

Conducîndu-se de art. 18 și 34 din Legea privind administrația publică locală, Grecu I.S. a executat deciziile consiliului local. In acest context, instanțele de judecată în mod just au constatat că nu pot fi calificate drept ilegale acțiunile exercitate de el, întru executarea unor acte administrative - decizii ale consiliului local și ale comisiei funciare, atît timp cît acestea sunt valabile, atît timp cît nu există o hotărîre judecătorească de anulare a actului juridic. Atât în cadrul urmării penale, cît și în

cadrul cercetării judecătorești, învinuirea de stat nu a prezentat o astfel de hotărîre judecătorească.

Pe epizodul încălcării prevederilor art. 1/2 alin. (1) și art.5 alin.(2) din Codul apelor, instanțele de judecată au stabilit în mod just faptul că la data adoptării deciziilor consiliului local din 16.08.2001, 03.06.2002 și din 15.04.2002, cînd a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu Aleinov N., în prevederile Codului apelor, era noțiunea de "ape" și nu noțiunea de "terenuri ale fondului apelor", iar art.art. 1/2,1/3 și art.art.2/1,2/4 din învinuirea înaintată lui Grecu I.S. nici nu existau. Lipsa de relevanță a normelor invocate în învinuire este confirmată și prin faptul că actualmente Codul apelor este abrogat în întregime prin Legea 272 din 23.12.2011.

În consecință instanța de fond și de apel corect au conchis necesitatea achitării lui Grecu I.S., din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale acțiunii.

Referitor la învinuirea adusă lui Grecu I.S. în baza art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, instanța de apel susținînd concluzia instanței de fond a considerat justificat că probele prezentate de procuror pe acest capăt de învinuire nu demonstrează că fapta lui Grecu I.S. întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de fond și de apel au constatat că, Grecu I.S. conform art.34 din Legea privind administrația publică locală nr.123 din 18.03.2003, a executat decizia comisiei funciare a primăriei satului Cruglic raionul Criuleni, județul Chișinău 15.03.1998, din care rezultă că toate persoanele care figurează în procesul-verbal dat au dreptul la o cotă de teren echivalent pe teritoriul primăriei Cruglic. Decizia Consiliului sătesc Cruglie din 19.06.1998, cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată conform art.12 al Codului funciar, a Titlurilor de autentificare a drepturilor de teren emise pe numele lui Cociug N., Batcu V., Bogatu E., Mînza E., Ciorba A., Fondos Ș., Pelin-Ciorba V., Ciorba G., Laur V., Fondos V., Grecu V., Zavtoni V. sunt valabile și legale, deoarece atît timp cît actele administrative sunt valabile și nu există o hotărîre judecătorească cu privire la anularea actelor administrative ca fiind ilegale. In acest sens, în ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauza dată, învinuirea nu a prezentat nici o hotărîre judecătorească care ar fi anulat aceste titluri în urma acțiunilor lui Grecu I.S.

Grecu I.S. îndeplinind funcția de primar a realizat prevederile legale ce decurg din acte administrative adoptate de către organele investite prin lege cu atribuțiile de rigoare-comisia funciară și consiliul local, or, toți cei 11 cetățeni, sunt indicați în listele cetățenilor care au dreptul la pămînt, care au fost întocmite și aprobate încă în anul 1998 de către comisia funciară și consiliul local.

Deci, prin prisma legislației menționate, s-a constatat că Grecu I.S. a avut funcția, atribuția și obligația de a pune semnături pe titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, deoarece aceste acte au avut la baza lor decizii ale organelor constituite legal și investit prin lege, Grecu I.S. fiind obligat să execute aceste decizii.

Instanțele de judecată întemeiat au conchis că, partea acuzării eronat a invocat încălcarea prevederilor art.II alin. (1), (2), (3) din Legea 173/22.10.98 cu privire la modificarea și completarea Codului funciar.

Astfel, legea citată mai sus prevede expres că, după data de 1 mai 1999 nu e mai posibilă atribuirea terenurilor (deși în republică a continuat atribuirea și după 01 mai 1999), iar atribuirea terenurilor pentru Cociug N., care conform extrasului fișei de salarizare conform căruia era inclusă în lista membrilor de colhoz, lucrînd în colhoz o perioadă de 12 ani și figura în lista generală a proprietarilor care a fost întocmită la 07 decembrie 1992; Ciorba A. din extrasul din fișa de salarizare rezultă că, a lucrat în colhoz peste 25 ani și se încadrează ca membru al gospodăriei colective; Mînza E. din extrasul din fișa a avut loc încă în anul 1988, odată cu adoptarea deciziilor comisiei funciare și a consiliului local din data 19.06.1998 și din 07.05.1998, faptul că, titlurile au fost eliberate (perfectîndu-se după 1 mai 1999) nu înseamnă că atribuirea loturilor de terenuri a avut loc după 1 mai 1999, ceea ce se confirmă prin procesul al comisiei funciare privind aprobarea listelor cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent și procesul-verbal al consiliului privind aprobarea acestor liste, din care rezultă că, cele 11 persoane sunt în listele cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent.

Colegiul consideră că în mod just nu a fost recunoscut ca temei juridic la învinuirea dată, faptul atribuirii terenurilor persoanelor decedate și anume lui N.Cociug, A.Ciorbî, E.Bogatu, deoarece decesul acestora a survenit după 1 ianuarie 1992, deci includerea acestora în lista persoanelor ce au dreptul la pămînt a fost legală.

Cît privește învinuirea înaintată lui Grecu I.S. cu privire la aprobarea ilegală a proiectului de organizare a teritoriului din 30.03.2005 și reamplasarea unor terenuri publice din fondul de rezervă, Colegiul în acord cu instanțele de judecată a constatat că învinuirea deasemenea s-a bazat doar pe presupuneri

Instanțele de judecată corect au menționat că, conform probelor din materialele dosarului, Grecu I.S. a executat actele administrative adoptate de către comisia funciară și consiliul local, care au fost în drept să aprobe proiectul de organizare a teritoriului, conform prevederilor art. 13 Codului funciar.

În acest context, învinuirea nu a invocat nici o normă legală, care ar susține învinuirea sa, și anume, că reamplasarea terenurilor publice din rezerva primăriei ar fi interzisă și că prin aprobarea unui nou proiect de organizare a teritoriului primăria ar fi fost deposedată de careva terenuri. De asemenea, partea acuzării n-a concretizat în ce constau daunele considerabile intereselor legale publice, prin ce s-a încălcat art.6, pct.3 CEDO, art.281 Cod de procedură penală. Consecințele prejudiciabile sunt un semn obligatoriu al laturii obiective a componentei de infracțiune incriminate lui Grecu I.S., absența lor indicînd spre inexistența infracțiunii.

In consecință, instanțele de fond și de apel corect au conchis că faptele lui Grecu I.S. nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate și au pronunțat o sentință de achitare din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componentei

de infracțiune, prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și art.328 alin. (3) lit.b),d) Cod penal.

Colegiul atestă că considerentele primei instanțe fiind motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, în mod judicious au dus la soluția de achitare a lui Grecu I.S., cu care instanța de apel a fost întemeiat solidară.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au găsit confirmare și au format obiect de discuție în instanța de apel, fiind invocate în cererea de apel, iar în privința înscrisurilor anexate la apelul reprezentantului părții civile, acestea au fost prezentate și în instanța de fond, astfel încât instanța de fond, iar ulterior și instanța de apel le-a dat apreciere legală după intima ei convingere.

Cu referire la argumentul invocat de recurent privind aprecierea eronată a probelor administrate pe caz, Colegiul menționează că acesta nu se încadrează în cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Recurentul invocă ca temei pentru recurs prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, toate fiind valabile. Însă, Colegiul remarcă că presupusele erori de drept nu au fost stabilite la examinarea recursului, fapt care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Botnaru Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui **Grecu Ion Simion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 03 decembrie 2014.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Liliana Catan

Iurie Diaconu