

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ursachi Alexandru în numele inculpatului Bunduchi Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 24 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Bunduchi Anatolie Dumitru, născut la 19.11.1982, originar și domiciliat în sat. Buțeni, r-nul Hîncești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.06.2013 – 24.04.2014 (prima instanță);

2. 21.05.2014 – 12.06.2014 (instanța de apel);

3. 25.08.2014 – 12.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 24 aprilie 2014, inculpatul Bunduchi Anatolie a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

S-a încasat de la inculpatul Bunduchi Anatolie în beneficiul părților vătămate Spînu Dumitru și Spînu Crina prejudiciul moral în sumă a câte 5000 lei pentru fiecare și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în rest, acțiunea civilă înaintată de Pascari Viorica a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Bunduchi Anatolie la 25.01.2012, în jurul orelor 07.20, conducînd automobilul personal de model „Seat Ibiza”, cu n/î HN AX 019 pe traseul Chișinău-Hîncești, la km. 19 pe suprafață acoperită cu zăpadă, ignorînd prevederile pct. 45 alin. 1 RCR, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorul de vehicul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; situația rutieră, neținînd seama de factorii susmenționați, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și derapînd de la traseu a pierdut controlul volanului în rezultatul cărui fapt a tamponat automobilul de model „VAZ 2107”, cu n/î CEL 249, condus de cet. Spînu Dumitru, care se deplasa regulamentar în direcția opusă.

Ca urmare a tamponării mijloacelor de transport, cet. Spînu Crina conform raportului de expertiză medico-legală nr. 506/D din 05.03.2012 i-a fost cauzată fractură cominutivă a metaepifiziei distale a osului radial drept Kapandji tip 2, plagă contuză degetului IV mîinii drepte, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie, iar cet. Spînu Dumitru conform raportului de expertiză medico-legală nr. 508/D din 07.03.2012 i-a fost cauzată traumă crinio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura coastei VI pe stînga, fractura osului ulniar stîng pe treimea medie proximală, fractura maleolei mediale gleznei stîngi, excoriații a mîinii drepte, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Ursachi Alexandru în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Bunduchi Anatolie să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, invocînd următoarele motive:

- probele administrate la dosar nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța nu a luat în considerație că procurorul în rechizitoriu a indicat la general că Bunduchi Anatolie a ignorat prevederile pct.45 alin. 1 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului a R. Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofiziologică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, pronunțată integral la 03 iulie 2014, a fost admis apelul avocatului Ursachi Alexandru, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre în partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatului Bunduchi Anatolie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, în baza probelor administrate și verificate în cauză în modul corespunzător conform art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția acestuia fiind dovedită prin declarațiile părților vătămate Spînu Dumitru și Spînu Crina, a martorilor Spînu Călin, Pascari Viorica, Tacu Roman și Ionel Lilia, cît și prin materialele cauzei.

Totodată, Colegiul a conchis excluderea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, deoarece la stabilirea pedepsei amenizii conform art. 264 alin. (1) Cod penal nu se aplică pedeapsa complementară.

La fel, instanța a stabilit că probele administrate la dosar combat declarațiile inculpatului prin care ultimul susține că nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii incriminate, această metodă fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

5. Decizia instanței de apel și sentința sunt atacate cu recurs ordinar de avocatul Ursachi Alexandru în numele inculpatului, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 31 iulie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Bunduchi Anatolie, invocînd următoarele motive:

- în dosar nu există probe pertinente, concludente, care cu certitudine ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța de apel nu a indicat care reguli de circulație rutieră sau de exploatare a mijloacelor de transport le-a încălcat inculpatul;

- instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont că inculpatul a comunicat despre obstacolul de pe carosabil care a servit la deraparea automobilului, iar organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri întru depistarea obstacolului sau obiectelor de pe carosabil;

- schema și procesul-verbal de cercetare la fața locului nu au fost apreciate obiectiv de instanțele judecătorești, deoarece este indicat că a fost depistat pe partea carosabilă spre Hîncești un obstacol, care putea fi o piatră sau alt obiect;

- instanța de apel nu s-a expus asupra expertizelor auto-tehnice nr. 1484 și nr. 0136/062 din 07.03.2013, efectuate de experții Tverdohleb M. și Hapatnicovschii M.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul Ursachi Alexandru în numele inculpatului a invocat în recurs ca temei pentru recurs pct. 6), 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, de fapt, referindu-se la dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal constată că, textul recursului înaintat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6), 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală.

Recurentul critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și de instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Bunduchi Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Totodată, instanța de apel, judecînd apelul părții apărării, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, și-a motivat soluția adoptată și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Opinia avocatului precum că instanțele de judecată eronat au interpretat probele administrate la dosar, nu afectează hotărîrile adoptate, deoarece acestea au fost admise ca probe și ulterior s-au administrat și obiectiv apreciate în modul prevăzut de lege, cărora instanțele le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărîrile judecătorești recurate.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatului în cele imputate, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor, ca fiind ilegale.

Totodată, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și, lecturând textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului a respectat întocmai prevederile art. 413-417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu părțile vătămate Spînu D., Spînu C., Pascari V. și inculpatul.

Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurent au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărârilor judecătorești.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ursachi Alexandru în numele inculpatului Bunduchi Anatolie, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 24 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui ***Bunduchi Anatolie Dumitru***, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Petru Moraru