

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bender din 22 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iunie 2014, declarat de avocatul Eduard Digore, în interesele

SC „Alba Moda” SRL,

Italia, or. Certaldo, str. Via Liguria 1;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond:

24 martie – 22 aprilie 2014,

în instanța de recurs

ordinar:

16 mai – 11 iunie 2014,

în anulare:

28 august – 03 decembrie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bender din 22 aprilie 2014, a fost respinsă plîngerea avocatului Eduard Digore în interesele SC „Alba Moda” SRL, privind anularea ordonanței procurorului în procuratura mun. Bender, Dan Coptileț, din 12 decembrie 2013, de clasare a urmăririi penale, și anularea ordonanței emisă de procurorul mun. Bender, din 18 februarie 2014, de respingere a plîngerii înaintate procurorului ierarhic superior.

2. Avocatul Eduard Digore a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie anulate ordonanțele sus indicate și obligat procurorul să înlătore încălcările drepturilor și intereselor SC „Alba Moda” SRL.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iunie 2014, recursul a fost respins.

Instanța a constatat că încheierea contestată este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 01 august 2014, avocatul Eduard Digore a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei din 11 iunie 2014 și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs.

Recurentul a invocat că instanța de recurs nu a soluționat fondul cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție și de instanța de recurs în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Eduard Digore în interesele SC „Alba Moda” SRL împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iunie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan