

## Curtea Supremă de Justiție

## D E C I Z I E

26 iunie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 16 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 declarat de inculpatul

**Ciobanu Nicolai Nicolai**, născut la 29 octombrie 1990, originar din s.Navîrneț, r-nul Fălești, domiciliat în mun.Chișinău, str.Alba Iulia 10/46.

Cauza a fost examinată în prima instanță de la 17.02.2011 pînă la 16.05.2011, în instanța de apel de la 29.06.2011 pînă la 22.12.2011, în instanța de recurs de la 28.05.2013 pînă la 26.06.2013.

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 16 mai 2011, Ciobanu Nicolai a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal la 15 ani închisoare, iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Fălești din 12 noiembrie 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați Secară Andrei și Caras Mihail în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul victimei Grivneac Igor a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței din 16 mai 2011 și încheierii din 21 decembrie 2011, s-a constatat că Ciobanu Nicolai, la 10 decembrie 2010, ora 02.00, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Caras Mihail și Secară Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în apropierea casei cet.Rotari Alexandr, amplasată în Gara Fălești, str.Ungheni 18, în urma unor relații ostile apărute spontan între ei și cet.Cimbriciuc Anton, avînd scopul omorului intenționat al ultimului, manifestînd o deosebită cruzime, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele încălțate în diferite părți ale corpului, preponderent în cap și regiunea toracică, pricinuindu-i suferințe deosebite și cauzîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.168 din 10.12.2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora a survenit decesul victimei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, deoarece instanța nu a ținut seama de faptul că dînsul nu a avut intenția de al omorî pe A.Cimbriciuc, ci doar i-a aplicat acestuia două lovituri cu

picioarul, de la care nu putea surveni decesul lui, pentru ce și urmează a fi tras la răspundere penală și aplicată o pedeapsă nu prea aspră, luându-se în considerație că are la întreținere un copil minor și s-a căit sincer de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a constatat că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția lui N.Ciobanu în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, totodată prima instanță corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată acestuia, care i-a fost stabilită în limita sancțiunii normei penale de care a fost recunoscut vinovat, ținând seama de circumstanțele cauzei.

La fel, instanța de apel a respins argumentul inculpatului, precum că de la loviturile aplicate de el nu putea să survină decesul victimei, deoarece dînsul a aplicat victimei lovituri în regiunea capului, care este organ vital, iar participarea lui la aplicarea loviturilor cet.A.Cimbrinciuc de rînd cu ceilalți inculpați, demonstrează faptul că dînsul a acționat împreună cu ei cu intenție comună, ce rezultă și din comportamentul lui după aplicarea loviturilor, contribuind fizic la aruncarea cadavrului în fîntînă.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală (red.2003) termenul de recurs este de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării deciziei – 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Potrivit materialelor dosarului, Colegiului penal al Curții de Apel Bălți la 22 decembrie 2011 a pronunțat dispozitivul deciziei, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată, în această ședință au participat părțile, inclusiv avocatul O.Melnic și inculpatul, după executarea prevederilor art.418 Cod de procedură penală, completul de judecată a pronunțat dispozitivul deciziei adoptate și a explicat procedura de atac a acesteia (f.d.303-304, 313 v.2).

Din materialele cauzei reiese că inculpatul N.Ciobanu a primit contra semnătură decizia Curții de Apel Bălți la data de 04 ianuarie 2012, fapt confirmat prin recipisa (f.d.325 v.2).

Raportînd prevederile art.422 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei menționate expira la 04 martie 2012.

Inculpatul N.Ciobanu, fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu a atacat-o în termenul prevăzut de 2 luni de la data primirii deciziei.

Conform datelor din materialele cauzei, inculpatul a depus recurs asupra deciziei instanței de apel, care a fost înregistrat în secția grefă a Colegiului penal a Curții Supreme de Justiție la 06 martie 2013, sub.nr.445 și 23.04.2013, sub nr.3476 (f.d.348 v.2), deci peste 1 an 2 luni de la data primirii copiei deciziei redactate, iar în recurs nu a invocat motivele omiterii termenului de recurs.

Colegiul atestă că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Astfel, în speță, nu s-a constatat că întârzierea depunerii recursului a fost determinată de motive întemeiate.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de inculpat, ca depus peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciobanu Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 16 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 în propria lui cauză penală, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă