

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

08 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăila, Tatiana Dimitriade și Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, împotriva procesului verbal și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 27 iunie 2011, întocmite de inspectoratul de poliție Cantemir.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată judecătorii Curții de Apel Cahul, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, împotriva procesului verbal și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 27 iunie 2011, întocmite de inspectoratul de poliție Cantemir, deoarece anterior au participat la examinarea a acestei cauzei contravenționale în ordine de recurs la 10.04.2012 și 06.06.2013 (f.d.135, 225), cît și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei contravenționale.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma

un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăila, Tatiana Dimitriade și Vitalie Movilă, la 10.04.2012 și 06.06.2013 (f.d.135, 225), au participat la examinarea acestei cauzei contravenționale în ordine de recurs

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, împotriva procesului verbal și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 27 iunie 2011, întocmite de inspectoratul de poliție Cantemir, pentru judecare în altă instanță egală în grad, deoarece din numărul celor șase judecători care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, nici unul nu poate participa la examinarea cauzei contravenționale menționate.

Astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea prezentei cauze.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăila, Tatiana Dimitriade și Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, împotriva procesului verbal și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 27 iunie 2011, întocmite de inspectoratul de poliție Cantemir și desemnează instanța competentă pentru judecarea prezentei cauze - Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 08 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu