

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

09 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Iurie Diaconu, Ion Guzun

soluționând sesizarea Judecătoriei Hîncești cu privire la conflictul de competență apărut la examinarea cererii condamnatei, Peterson Vineta, cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal,

### CONSTATĂ:

1. La 09 octombrie 2014 condamnata, Peterson Vineta, a depus cerere la Judecătoria Bălți, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, adică înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 16 octombrie 2014, a fost declinată competența teritorială la examinarea cererii condamnatei, Peterson V., în favoarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Hîncești și trimisă cererea în instanța dată.

În motivarea acestei încheieri a fost specificat că, deoarece potrivit informației prezentate condamnata, Peterson V., își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 7 Rusca, soluționarea cererii acesteia urmează a fi efectuată de către instanța de judecată din raza instituției care execută pedeapsa.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Hîncești din 03 decembrie 2014, a fost declinată competența teritorială a Judecătoriei Hîncești, la examinarea cererii condamnatei, Peterson V., privind aplicarea art. 92 Cod penal, în favoarea Judecătoriei Bălți și sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între judecătoriile Bălți și Hîncești la examinarea cererii menționate.

În motivarea încheierii sale, Judecătoria Hîncești, a menționat că la moment condamnata, Peterson V., execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 11, ce se află în jurisdicția Judecătoriei Bălți, care în conformitate cu art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, urmează să soluționeze cererea parvenită de la această condamnata.

4. Soluționînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se

soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Dat fiind faptul că între Judecătoriile Bălți și Hîncești a apărut conflict negativ de competență și deoarece instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art. 92 din Codul penal).

Prin urmare, reieșind din dispoziția alin. (1) art. 470 Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)-16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Așadar, Colegiul penal reține că potrivit adevărului Penitenciarului nr. 7 din 02 decembrie 2014, se confirmă faptul că condamnată, Peterson V., la data de 30 octombrie 2014 a fost escortată în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în legătură cu examinarea unei cauze civile și nu se cunoaște perioada deținerii acesteia în penitenciarul menționat (f.d. 23).

Astfel, Colegiul constată potrivit ultimei informații, că condamnată, Peterson V., la moment își execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 Bălți, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Bălți.

În asemenea circumstanțe se impune soluția stabilirii competenței soluționării cererii condamnatei, Peterson V., cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, adică înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Trimiterea cererii condamnatei, Peterson Vineta, cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, pentru soluționare conform competenței teritoriale.

Încheierea este definitivă.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Iurie Diaconu

Ion Guzun