

examinarea cauzei contravenționale în fond se efectuează de instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să constate contravenția, adică din raza teritorială în care se află agentul constatat.

5. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa conflictul de competență pe cauzele contravenționale.

Trimiterea la art. 40 Cod de procedură penală este neîntemeiată, deoarece această normă se referă la competența teritorială doar în materie penală (*pct. 3 din încheiere*).

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

În această consecutivitate se reține că, potrivit art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constatat în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Agentul constatat poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, cît și contestațiile împotriva hotărîrilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În corespundere cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constatat în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul este în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatat.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prescripțiile de drept enunțate atestă că atît contestația procesului-verbal cu privire la contravenție, cît și judecarea în fond a cauzei contravenționale, în cadrul căreia contravenientul poate manifesta dezacordul față de circumstanțele invocate în respectivul proces-verbal, nu pot fi examinate separat și urmează a fi soluționate concomitent de aceeași instanță și în cadrul aceluiași proces judiciar, adică de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatat.

În asemenea circumstanțe și dat fiind că agentul constatator al Centrul militar teritorial Cahul activează pe teritoriul or. Cahul, se impune soluția stabilirii competenței examinării respectivei cauze contravenționale în fond de către Judecătoria Cahul (*pct. 1-3 din încheiere*).

6. În conformitate cu prevederile art. 381, 395 alin. (1) pct. 1) și 2), 399, 448 alin. (1), 458 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

trimiterea cauzei contravenționale în privința lui Panea Dan Gheorghe, acuzat în baza art. 367 Cod contravențional, Judecătoria Cahul, pentru examinare în fond conform competenței teritoriale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun