

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Procopciuc Angela în numele învinuitului Leășan Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Leășan Vadim Grigore,

*născut la 30 martie 1973, originar din or. Grigoriopol,
domiciliat în or. Bălți, str. Suceava, nr. 11, ap. 43*

*Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:*

*1. de la 18 august 2014- până la 19 noiembrie 2014
(instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2011, a fost admis demersul procurorului și aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile în privința lui Leășan Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

2. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs avocatul Procopciuc Angela în numele învinuitului Leășan Vadim, care a solicitat casarea încheierii contestate și pronunțarea unei decizii prin care învinuitul să fie eliberat din arest preventiv, motivînd că, Leășan V. are loc permanent de trai, niciodată nu s-a eschivat de la urmărirea penală, deoarece ultimul nici nu cunoștea despre faptul că în privința sa a fost pornită o cauză penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 recursul declarat a fost respins și menținută soluția instanței de fond.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a conchis că măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința învinuitului Leășan V. este întemeiată, iar o altă măsură mai blîndă ar putea prejudicia cursul normal al procesului penal, prin eschivarea învinuitului de la urmărirea penală, precum și ar crea premise pentru comiterea unor noi infracțiuni.

Colegiul a concluzionat că argumentele invocate de apărare referitor la faptul că învinuitul are loc permanent de trai pe teritoriul R. Moldova și nu va împiedica buna desfășurare a urmăririi penale și a procesului penal, nu pot servi temei de admitere a recursului. La fel, instanța de recurs a menționat că Leășan V. a fost învinuit de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 8 la 15 ani, ceea ce în viziunea instanței de recurs permite admiterea unei bănuieli rezonabile privind eschivarea lui Leășan V. de la urmărirea penală, fapt care determină necesitatea izolării lui temporare de societate.

4. Avocatul Procopciuc Angela, acționând în numele învinuitului Leășan Vadim, a atacat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2011, exprimându-și dezacordul cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Leășan V., solicitând casarea hotărârilor judecătorești, și respingerea demersului acuzatorului de stat.

În argumentarea soluției solicitate recurenta a invocat că instanța de recurs a încălcat principiile *contradicționalității* procesului penal, prin faptul că nu s-au apreciat probele apărării, dar numai cele ale acuzării; *egalității armelor* în procesul penal prin faptul că nu a pus la dispoziția apărării materialul probator prezentat de procuror; *echității procesului penal*, deoarece cauza a fost examinată în lipsa învinuitului; *prezumției nevinovăției*, atunci când a concluzionat despre gravitatea infracțiunii ca o bănuială rezonabilă la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest. Instanța de recurs nu a examinat toate pretențiile invocate în recurs, inclusiv reținerea ilegală. Inculpatului i-a fost încălcat dreptul la libertate prin faptul că instanțele ierarhic inferioare și-au motivat insuficient detenția învinuitului.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

6. În conformitate cu prevederile art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Procopciuc Angela în numele învinuitului *Leășan Vadim Grigore* împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 10 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev