

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cacean Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Cacean Ion Mihail,

născut la 20 ianuarie 1986, originar și domiciliat în or. Ștefan-Vodă, str. Mihai Eminescu 42.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 08 februarie 2011 - pînă la 11 martie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 09 aprilie 2013 - pînă la 24 iunie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 07 august 2014 - pînă la 19 noiembrie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 martie 2013, Cacean Ion a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Cuzmiuc Irina a fost respinsă, ca nefondată.

2. De către organul de urmărire penală Cacean Ion a fost învinuit de faptul că, la 10 noiembrie 2010, aproximativ la ora 22³⁰, aflîndu-se la volanul autovehiculului de model „Wolkswagen LT 23”, cu n/î SVAL 414 și conducîndu-l în preajma blocului locativ nr. 206 din str. Alba Iulia, mun. Chișinău a încălcat cerințele art. 3 a Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia: Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutiere, și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, la fel n-a ținut permanent seama de împrejurări, nu a manifestat prudență

sporită la trafic prin ce a încălcat art. 45 alin.1 al RCR, potrivit căreia, *„Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră, fiind avertizat de indicatorul rutier de prioritate 2.1”Cedează trecerea”* fără al respecta s-a inclus în efectuarea manevrei de cotire spre stînga de pe teritoriul adiacent drumului prin ce a încălcat cerințele art. 39 alin.(2) lit.b) a RCR, potrivit căruia în cazul în care autovehicolul iese de pe teritoriul adiacent drumului conducătorul trebuie să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe acest drum, ca urmare a încălcărilor nominalizate a comis impactul cu motocicletă de model „Kawasaki”, cu n/î FL AB 644 condus de cet. Chirița S. care se deplasa regulamentar pe drumul cu prioritate.

În rezultatul tamponării pasagerului motocicletei Cuzmiuc I., i-au fost cauzate *leziuni corporale medii*, iar conducătorului motocicletei Chirița S., *vătămări corporale grave*.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat apel acuzatorul de stat și părțile vătămate Chirița S. și Cuzmiuc I., care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de condamnare a lui Cacean I. în baza art. 264 alin.3 lit.a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că acuzarea a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate, însă instanța de fond s-a bazat pe depozițiile inculpatului care nu recunoaște vinovăția în infracțiunea incriminată, - *expertiza autotehnică nr. 828 din 21.01.2011*, potrivit căruia motivul întoarcerii microbuzului de model „Wolkswagen LT 35” la 90 grade de la lovitura în circumstanțele indicate, a fost viteza de deplasare a motocicletei ce depășea 114 km/oră. Încălcarea de către motociclist a limitei de viteză admise se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier, - *raportul de expertiză auto-tehnică suplimentară nr. 2189 din 13.11.2012*, prin care s-a constatat că conducătorul motocicletei avea posibilitatea tehnică de a evita tamponarea automobilului prin frînare. Din punct de vedere tehnic, neaplicarea frînei la timp de către șoferul

motocicletei de model „Kawasaki” FR AB 644, este cauza accidentului rutier. La fel, instanța s-a bazat pe *fototabelul* anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului, unde este evident, că vitezometrul motocicletei s-a blocat la viteza de 140 km/oră, blocare produsă în urma impactului și *raportul de evaluare tehnică a unității de transport din 09.07.2010*, unde s-a conchis că motocicleta nu avea careva defecțiuni tehnice.

- partea vătămată Chirița S., casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului potrivit învinuirii înaintate, invocând că instanța de fond a ajuns la concluzia greșită de achitare a inculpatului, nu a luat în considerație că ultimul prin acțiunile sale a comis o serie de încălcări a prevederilor regulilor circulației rutiere, prin ce a provocat accidentul rutier, în urma căruia el a suferit vătămare corporală gravă. Instanța de fond, a ajuns la concluzia greșită privind vinovăția însăși a părții vătămate Chirița S. în provocarea accidentului rutier, menționând în acest context, că potrivit alin.(4) pct.3 al RCR, *orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia.*

- partea vătămată Cuzmiuc I. care a solicitat casarea sentinței atât în latura penală, cât și civilă, cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Cacean I., motivând că în conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere inculpatul era obligat să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră și prin acțiunile sale să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului precum și să nu creeze obstacole circulației. Totodată a invocat că, prin respingerea acțiunii civile instanța i-a încălcat grav părții vătămate drepturile garantate de art. 19-20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, a fost respins, ca depus peste termen, apelul părții vătămate Cuzmiuc Irina, admise apelurile procurorului și părții vătămate Chirița S., casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Cacean Ion a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

5. Instanța de apel a constatat fapta incriminată lui Cacean Ion prin rechizitoriu și a reținut probele ce confirmă vinovăția acestuia de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal și anume:

- declarațiile părților vătămate Chirița S., Cuzmiuc I., - procesul-verbal de cercetare la fața locului cu schema și foto-tabelul unde, pe carosabilul din mun. Chișinău, str. A. Iulia, în apropierea blocului nr. 206, este fixat locul comiterii accidentului rutier, fiind lăsate pe carosabil urme de derapare, din care se vede, cu certitudine că partea vătămată Chirița S., adică conducătorul motocicletei a încălcat RCR, se deplasa pe drum cu prioritate, iar Cacean I. a ieșit de pe drum adiacent, fără a ceda trecerea părții vătămate, și ca consecință, a avut loc accidentul rutier, declarațiile martorilor Stepanean I., Pascari V., - procesul-verbal de examinare și verificare tehnică a automobilului, - rapoartele de expertiză medico-legale nr. 2856/D și 2857/D din 21.12.2010 și 08.12.2010, potrivit cărora Chirița S. s-a ales cu vătămări corporale grave, iar Cuzmiuc I. vătămări corporale medii.

Instanța de apel a conchis că declarațiile inculpatului Cacean I. prin care acesta nu recunoaște infracțiunea comisă de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece acestea se combat prin probele enumerate mai sus și care dovedesc cu certitudine infracțiunea imputată lui Cacean I.

La fel, instanța a menționat că consideră ca nefondată concluzia instanței de fond că potrivit foto tabelului anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2010, vitezometrul motocicletei Kawasaki s-a blocat la viteza de 140 km/h, blocare produsă în urma impactului (f.d. 15, vol.I), considerînd că în cazul dat vinovat de producerea accidentului se face conducătorul motocicletei, care avea viteză excesivă sau, partea vătămată Chirița S. se deplasa pe drum cu prioritate, iar Cacean Ion se deplasa pe drum adiacent și astfel, trebuia să asigure trecerea sau să se asigure că v-a traversa strada fără a crea obstacole participanților la trafic, în același rînd și părții vătămate care se deplasa pe același drum cu prioritate.

În cadrul ședinței instanței de fond, prin încheierea din 15 octombrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei auto-tehnice complexe și, potrivit concluziei expertului Lența Gh. *“conducătorul motocicletei avea posibilitatea tehnică de a evita tamponarea automobilului prin frînare. Din punct de vedere tehnic, neaplicarea frînei la timp de către șoferul motocicletei de model „Kawasaki” cu n/î FR AB 644, este cauza accidentului rutier dat”,* ceea ce în opinia instanței de apel nu constituie temei de achitare a inculpatului Cacean I. pentru infracțiunea

imputată, deoarece nu partea vătămată Chirița S., a încălcat RCR, care se deplasa pe drum cu prioritate, dar Cacean Ion a ieșit de pe drum adiacent.

Totodată, potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție *“despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației în cadrul examinării cauzelor penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport”* nr. 20 din 08.07.1999, în pct.6 este specificat că:

Nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală în cazul în care în acțiunile lui există componenta infracțiunii, chiar și în cazul în care regulile circulației rutiere și/sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate și de către pătimit (conducător auto, pieton, pasager ori de către alt participant la trafic).

Cu referire la apelul părții vătămate Cuzmiuc I., instanța a menționat că potrivit procesului-verbal din 13.02.2013, partea vătămată Cuzmiuc I. a fost prezentă la ședința de judecată, în cadrul căreia s-a discutat data pronunțării sentinței integrale la 11 martie 2014, însă a înaintat apel peste termenul legal și anume la 29.04.2013, sau, potrivit art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

6. Împotriva hotărîrii nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Cacean Ion, care invocînd ca temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

Consideră că instanța de apel a dat o apreciere greșită declarațiilor părților vătămate Chirița S. și Cuzmiuc I., limitîndu-se la citirea lor. Declarațiile părților vătămate contravin probelor acumulate și circumstanțelor cauzei și anume: schemei accidentului rutier, poziționarea automobilelor după accident, defecțiunilor automobilului Wolkswagen LT 35 în urma tamponării.

Instanța de fond, în urma cercetării și aprecierii probelor corect a conchis că la momentul comiterii accidentului automobilul inculpatului staționa, iar declarațiile părților vătămate se combat prin declarațiile martorilor și inculpatului depuse în cadrul ședinței de judecată.

Totodată se reține că șoferul motocicletei a avut destul spațiu de deplasare pe banda I și II pentru a evita ciocnirea, lățimea drumului fiind mai mare de 8 m, iar accidentul s-a produs la o distanță mai mică de 0,30 m de la linia dublă de separare a benzilor de circulație.

Potrivit raportului de evaluare tehnică a unității de transport din 09.07.2010, motocicletă Kawasaki cu n/î FL AB 644 nu avea careva defecțiuni tehnice. Prin urmare afirmația cet. Chirița S. că vitezometrul era defectat este în contradicție cu rezultatele expertizei. Însă, din raportul de expertiză auto-tehnică nr. 828 din 21.01.2011, s-a constatat că, motivul întoarcerii microbuzului de model „Wolksvaghen LT 35” la 90 grade de la lovitură în circumstanțele indicate în cauza penală, a fost viteza de deplasare a motocicletei ce depășea 114 km/h. Încălcarea de către Chirița S. a limitei de viteză admise se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier.

Din raportul de expertiză auto-tehnică nr. 2189 din 13.11.2012, se constată că conducătorul motocicletei avea posibilitatea tehnică de a evita tamponarea automobilului prin frînare. Din punct de vedere tehnic, neaplicarea frânei la timp de către șoferul Chirița S. este cauza accidentului rutier.

La fel, a invocat că în instanța de apel inculpatul la cinci ședințe de judecată nu a fost citat legal, iar alte ședințe au fost amânate din motive neclare. Totodată, la materialele cauzei este anexat mandatul apărătorului Cotelea P. care, de către instanța de apel, la fel nu a fost citat, dar a fost numit un avocat din oficiu, astfel, toate cele nominalizate le consideră că au fost făcute intenționat, pentru emiterea unei hotărâri ilegale.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, menționând că recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 CPP, din care motiv solicită inadmisibilitatea recursului ordinar declarat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea recursului declarat din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Instanța este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Recurentul, a invocat în recursul ordinar declarat ca temei pentru recurs

pct.6) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția acesteia.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Din conținutul recursului rezultă că inculpatul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției sale în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Cacean Ion și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *declarațiile părții vătămate Chirița S.*, care a declarat că la 10.11.2010, aproximativ la ora 22⁰⁰, se deplasa pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău la volanul motocicletei de model „Kawasaki” cu n/î FLAB 644, avînd în calitate de pasager pe prietena sa Cuzmiuc I.. Ambii aveau în cap căștile de siguranță. După semaforul de la intersecția cu str. L. Deleanu, unde a oprit, și-a continuat deplasarea cu o viteză de aproximativ 50 km/h. El circula pe drum cu prioritate, când la intersecția cu drumul adiacent, brusc în fața lui a ieșit microbuzul „Wolksvaghen LT-35”, condus de Cacean I., care s-a oprit pe banda a II sau a III a străzii, din partea stîngă a deplasării sale. El a claxonat, a frînat ieșind puțin în partea dreaptă, dar nu a putut să evite ciocnirea cu microbuzul, deoarece pe prima bandă erau parcate automobile, ca rezultat s-a tamponat cu microbuzul. A văzut microbuzul la o distanță de 20-25 m. Nu poate explica, din ce motiv vitezometrul s-a blocat la 140 km/h, dar acesta era defectat încă din momentul procurării de către el a motocicletei. Ultima testare tehnică a motocicletei a efectuat-o la 09.07.2010, unde careva defecțiuni tehnice nu au fost depistate. Necătfînd la faptul că a frînat, nu a putut evita

ciocnirea cu microbuzul. Când a avut loc tamponarea, microbuzul staționa, adică viteza lui era egală cu zero. A primit tratament în spital și inculpatul i-a restituit costul acesteia; - *declarațiile părții vătămate Cuzmiuc I.*, care a explicat că în ziua accidentului se deplasa în calitate de pasager al motocicletei de model „Kawasaki”, la volanul căruia se afla Chirița S. Fiind în deplasare, a văzut cum brusc în fața lor a ieșit un microbuz de culoare albă, cu care ei s-au tamponat. De la început microbuzul se deplasa, ulterior oprindu-se pe prima sau a doua bandă. Motociclistul claxona și a frânat. Inculpatul o parte din costul tratamentului i-a restituit, însă mai necesită cheltuieli. Solicită încasarea de la inculpat și de la partea vătămată Chirița S. a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material, 50000 lei prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în mărime de 3620 lei; - *declarațiile martorului Ștepanean I.*, care a declarat că într-o zi de toamnă an. 2010, data nu ține minte, se afla pe str. A. Iulia 206, mun. Chișinău, servînd cafea la o gheretă în apropiere de partea carosabilă, astfel a văzut impactul produs între microbuzul de model „Wolksvaghen LT-35”, condus de Cacean Ion și motocicleta de model „Kawasaki”. Șoferul motocicletei a început să claxoneze la o distanță de 70 metri de la microbuz. Motociclistul avea o pasageră. Aceasta se deplasa cu o viteză de aproximativ 60-80 km/h. Pînă la producerea accidentului, motocicleta se deplasa pe centrul străzii, tamponarea a avut loc în partea laterală a microbuzului, mai aproape de roata din spate. La momentul impactului microbuzul staționa, adică nu se afla în mișcare; - *declarațiile martorului Pascari V.*, care a declarat că în ziua accidentului se afla la o stație de transport public, din str. A. Iulia 206, mun. Chișinău, împreună cu mai mulți băieți. A văzut cum a avut loc accidentul, cum inculpatul cu microbuzul a ieșit din ogradă, s-a oprit în drum pentru a ceda tracerea, după care a continuat deplasarea. A auzit claxonarea și frîna de motocicletă. Când s-a produs accidentul, microbuzul trecuse mai mult de jumătatea de linie dublă de separare a benzilor. La momentul, cînd șoferul motocicletei a început să claxoneze, aceasta se afla la o distanță de aproximativ 60 m. de la microbuz, precum și materialele cauzei – *procesul-verbal de cercetare la fața locului și a schemei accidentului rutier, - tabelul fotografic, - procesul-verbal de examinare și verificare tehnică a automobilului, - rapoartele de expertiză medico-legale nr. 2856/D și 2857/D din 21.12.2010 și 08.12.2010,* unde la părțile vătămate au fost depistate vătămări corporale grave și medii.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din

recursul inculpatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, părțile vătămate Chirița S., Cuzmiuc I., martorii Stepanean I., Nicolenco C., a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Cacean Ion.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal. Instanța de apel a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate. La aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Referitor la argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de comiterea accidentului rutier, deoarece potrivit tabelului fotografic, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului, vitezometrul motocicletei Kawasaki s-a blocat la viteza de 140 km/h, blocare produsă în urma impactului, prin urmare în cazul dat vinovat se face conducătorul motocicletei – Chirița S., care avea viteză excesivă, instanța de apel corect l-a considerat ca nefondat, menționând că conducătorul motocicletei se deplasa pe drum cu prioritate, iar inculpatul se deplasa pe drum adiacent și trebuia să asigure trecerea sau să se asigure că va traversa stradă fără a forma obstacole participanților la trafic, în același rînd și lui Chirița S. care se deplasa pe același drum cu prioritate.

Cît privește motivul recurentului că potrivit concluziei auto-tehnice complexe nr.2189 din 13.11.2012, s-a constatat că, *conducătorul motocicletei avea posibilitatea tehnică de a evita tamponarea automobilului prin frînare, iar din punct*

de vedere tehnic, neaplicarea frânei la timp de către șoferul motocicletei de model „Kawasaki” FR AB 644, este cauza accidentului rutier dat, instanța de apel corect a conchis că nu constituie temei de achitare a inculpatului pentru infracțiunea imputată, deoarece nu partea vătămată Chirița S., adică conducătorul motocicletei a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, care se deplasa pe drum cu prioritate, dar inculpatul a ieșit de pe drum adiacent. Cu atât mai mult că, Chirița S. observând că în fața lui de pe drumul adiacent a ieșit microbusul „Wolkswagen LT-35” condus de Cacean I., care s-a oprit, a reacționat – prin claxonare și frînare, însă nu a putut evita tamponarea mijloacelor de transport, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Stepanean Iv., Pascari V. care au relatat că motociclistul a început să claxoneze la o distanță de aproximativ 70-80 m. de la microbuz, astfel partea vătămată a întreprins măsurile necesare pentru a evita tamponarea.

Totodată, instanța de recurs menționează că, instanța de apel corect a făcut referire și la Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației în cadrul examinării cauzelor penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport” cu modificările ulterioare, unde în pct. 6 alin.(2) este specificat că, „Nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală în cazul în care în acțiunile lui există componenta infracțiunii, chiar și în cazul în care regulile circulației rutiere și/sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate și de către pătimit (conducător auto, pieton, pasager ori de către alt participant la trafic).”

Un alt argument invocat de către inculpat este faptul că instanța de apel a dat o apreciere greșită declarațiilor părților vătămate Chirița S. și Cuzmiuc I., limitându-se la citirea declarațiilor acestora depuse în instanța de fond.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că conform procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 24.06.2014 (f.d.66-69, 75-81, vol.II), au fost verificate probele pe caz, părțile vătămate Chirița S. și Cuzmiuc I. au fost audiate, în prezența acuzatorului de stat, inculpatului Cacean I. și avocatului acestuia Cotelea P. în bază de contract, cu asigurarea posibilității părților de a le adresa întrebări părților vătămate, fapt ce duce la netemeinicia argumentului invocat și respectarea procedurii de rejudecare de către instanța de apel.

Criticile recurentului în sensul că la nenumărate ședințe de judecată nu

a fost citat inculpatul, precum și apărătorul ales de el Cotelea P., necăținând la faptul că mandatul ultimului era anexat la materialele cauzei, însă instanța de apel a solicitat asistența juridică garantată de stat, pentru emiterea unei hotărâri ilegale, în viziunea instanței de recurs, sunt neîntemeiate, deoarece examinarea cauzei în instanța de apel a fost amânată de multe ori din motivul lipsei inculpatului, și anume:

- la ședința de judecată din 22.05.2013 (f.d.12-13, vol.II), deși inculpatul a fost citat legal, prin telefonogramă, acesta nu s-a prezentat, fiindu-i acordat avocat din oficiu Bezverhni A., iar cauza a fost amânată;

- la ședința de judecată din 26.06.2013 (f.d.15-16, vol.II), deși avocatul din oficiu și inculpatul au fost citați, cauza a fost amânată, din motivul neprezentării părților;

- la ședința de judecată din 25.09.2013 (f.d.24-27, vol.II), deși inculpatul și avocatul au fost citați legal, cauza a fost amânată din motivul neprezentării inculpatului, care potrivit telefonogramei, inculpatul fiind plecat în Austria, totodată acuzatorul de stat a solicitat citarea repetată a inculpatului pe o nouă adresă, cauza fiind din nou amânată;

- ulterior, la ședința din 09.10.2013 (f.d.33-34, vol.II), s-au prezentat atât inculpatul Cacean I., cât și avocatul ales Cotelea P., în baza mandatului din 09.10.2013, însă cauza a fost amânată din motivul neprezentării avocaților părților vătămate.

Astfel, Colegiul consideră că deși instanța de apel a întreprins multiple măsuri necesare pentru citarea legală, a inculpatului, fiindu-i acordat și asistență juridică garantată de stat, la ședința de judecată din 24 iunie 2014, cauza penală a fost examinată în prezența inculpatului și a avocatului ales de el în bază de contract, fără careva abateri de la normele materiale și de procedură, corect apreciind circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, încadrând corect acțiunile inculpatului.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărârea contestată.

Colegiul penal constată că acțiunilor lui Cacean I. i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 61, 75, 90 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, fiindu-i

numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cacean Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza penală în privința lui *Cacean Ion Mihail*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 10 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev