

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul *Vrabie Vasile Nicolae* împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 04 februarie 2014 privind anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 23 mai 2013,

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționarul Vrabie Vasile Nicolae, la data de 23.05.2013, a înaintat procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți o cerere de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2010 în baza prevederilor art. 458-465 Cod de procedură penală.

Reieșind din textul cererii petiționarului, acesta consideră că examinarea cauzei a fost efectuată superficial, cu încălcarea unor prevederi legale, nefiind stabilită vinovăția persoanei.

2. Prin ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013 s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, pe motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală.

3. În motivarea ordonanței adoptate, procurorul a constatat că în cererea petiționarului Vrabie Vasile nu a fost expus vreun temei prevăzut la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Mai cu seamă, în conținutul cererii petiționarului Vrabie Vasile nu este indicat care ar fi motivul de revizuire și nici careva mijloace de probă noi, care nu au fost examinate de către instanțele judecătorești.

Instanțele de judecată în baza probelor administrate au stabilit corect vinovăția inculpatului, iar argumentul invocat precum că apărătorul și succesorul părții vătămate nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei nu poate servi ca temei la deschiderea procedurii de revizuire.

4. La data de 23.12.2013, petiționarul Vrabie Vasile a depus la Judecătoria Florești plîngere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței procurorului privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal.

La data de 17.01.2014 plîngerea cet. Vrabie Vasile a fost readresată după competență Judecătoriei Bălți.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătorei Bălți din 04 februarie 2014 plîngerea lui Vrabie Vasile a fost respinsă, ca fiind declarată cu depășirea termenului de atac.

6. Pentru a pronunța încheierea nominalizată, instanța de judecată a constatat că, despre ordonanța contestată petiționarul a fost informat de către procuror prin trimitere poștală cu nr. 617 din 21.06.2013, ulterior, la solicitarea petiționarului ordonanța a fost tradusă în limba rusă și expediată petiționarului la data de 23.07.2013.

Actele procurorului, petiționarul le-a contestat după 5 luni de la data recepționării traducerii ordonanței, adică cu încălcarea vădită și neîntemeiată a termenului legal de 10 zile.

7. Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul Vrabie Vasile a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătorei Bălți din 04 februarie 2014.

În susținerea recursului, Vrabie Vasile a indicat că judecătorul de instrucție a examinat în lipsa sa plîngerea, fără a indica numele avocatului său, care îi reprezenta interesele și care a solicitat casarea ordonanței procurorului din 23 mai 2013.

La fel, se mai invocă încălcarea prevederilor art. 462 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care persoana în favoarea sau defavoarea căreia a fost solicitată revizuirea se află în stare de arest, președintele ședinței de judecată dispune aducerea ei la judecată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Vrabie Vasile Nicolae* împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 04 februarie 2014, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 10 decembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti