

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Natreț Ivan și de avocatul Ana Scutaru în numele inculpatului prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Natreț Ivan Vasili, născut la 03 aprilie 1992, originar din s. Cioc-Maidan, r-nul Comrat și domiciliat în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 55;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 19.11.2013 – 24.02.2014 (prima instanță)***
- 2. 10.04.2014 – 06.05.2014 (instanța de apel)***
- 3. 28.10.2014 – 26.11.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014 ***Natreț Ivan Vasili*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Achiruș Gheorghii însă, în privința acestuia hotărârile judecătorești nu au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, în noaptea de 08 noiembrie 2013, aproximativ la ora 04⁰⁰, inculpatul Achiruș Gheorghii împreună și prin înțelegere prealabilă cu Natreț Ivan, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, deplasîndu-se în taxiul de model „Dacia Logan” cu n/î C PO 358, care era parcat pe strada Ismail intersecție cu str.

B. P. Hasdeu, mun. Chișinău, i-au solicitat șoferului Boțoc Vladislav în timpul deplasării să oprească imediat. Ultimii, urmărind scopul realizării sustragerii bunurilor, aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-au lovit cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i excoriație în regiunea mentonieră din stînga, edem al țesuturilor moi în regiunea zigomatică din stînga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6605 din 08.11.2013 se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care i-au sustras din torpedoul automobilului bani în sumă de 300 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *inculpatul Natreț Ivan*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să i se stabilească o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- *inculpatul Achiruș Gheorghi*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie reîncadrată juridic fapta sa de la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece nu a comis niciun jaf și nici nu avea o asemenea intenție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a reținut că, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și administrate pe cauza dată, dovedesc în întregime vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, iar careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală.

La fel, au fost respinse ca nefondate argumentele inculpatului Natreț Ivan privind dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, întrucît, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că inculpatul Natreț Ivan anterior a fost condamnat, însă antecedentul penal este stins, nu este încadrat în câmpul muncii și nu a conștientizat faptele comise, iar aceste circumstanțe pun la îndoială capacitatea inculpatului de a se corecta fără izolarea de societate.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recursuri ordinare de către:

- *inculpatul Natreț Ivan*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care, în privința sa să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal ori pedeapsa închisorii să fie substituită cu amenda.

În motivarea recursului, inculpatul a menționat că infracțiunea comisă de el este una ușoară, se căiește sincer de cele comise și pe viitor nu va mai comite alte infracțiuni.

- *avocatul Ana Scutaru în numele inculpatului Natreț Ivan*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești în partea stabilirii pedepsei inculpatului Natreț Ivan, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri în

acea parte, prin care inculpatului Natreț Ivan să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, nonprivativă de libertate.

În susținerea cerințelor înaintate în recurs, recurenta a indicat că instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, și urma să țină cont de motivul săvârșirii infracțiunii, recunoașterea vinovăției de către inculpat, lipsa antecedentelor penale și capacitatea acestuia de a se corecta, întrucât a conștientizat pe deplin caracterul antisocial și prejudiciabil al faptei comise.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Astfel, din textul recursului, fără a face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, recurenții își manifestă dezacordul, în mare parte cu individualizarea pedepsei stabilite, ceea ce se regăsește în prevederile pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Referitor la natura pedepsei stabilite și a mărimii acesteia, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată în sensul dat.

La individualizarea pedepsei instanța de apel corect și legal a ajuns la concluzia că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Natreț Ivan este inoportună, reținând în acest sens circumstanțele agravante prezente la cauză: comiterea unei infracțiuni grave, condamnare anterioară, neîncadrarea în câmpul muncii, care în ansamblu, au constituit un impediment în a convinge instanța de judecată că executarea nonprivativă de libertate a pedepsei închisorii ar putea fi un garant real în corectarea și disciplinarea comportamentului inculpatului.

Totodată, Colegiul penal reamintește că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie un drept al instanței de judecată, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și de a cărei executare poate scăpa numai printr-o conduită corectă și deci, prin autoreeducare.

Însă, aceste atribute nu au fost satisfăcute, întrucât inculpatul nu este pentru prima dată pe banca de acuzați, iar această circumstanță trezește dubiu în atingerea scopului urmărit de legea și pedepsea penală, în cazul în care executarea efectivă a pedepsei va fi suspendată.

De asemenea, nu poate fi reținută ca întemeiată solicitarea recurteii Ana Scutaru referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece în cauza dată, nu au fost constatate, nici de instanța de fond, nici de

instanța de apel, careva circumstanțe excepționale care ar determina instanța de judecată să numească inculpatului o pedeapsă mai blândă decît cea prevăzută de lege.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurenți nu atestă prezența erorilor de drept, care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Natreț Ivan și de avocatul Ana Scutaru în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, în cauza penală în privința lui *Natreț Ivan Vasili*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 10 decembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti