

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, în cauza penală declarat de

**Jidovanu Ruslan Oleg**, născut la 28 februarie 1986, originar și locuitor al s. Cobani, r-nul Glodeni.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 10.08.2012 pînă la 22.10.2012;*

2. *Instanța de apel de la 17.12.2012 pînă la 23.01.2013;*

3. *Instanța de recurs de la 19.09.2014 pînă la 19.11.2014.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 22 octombrie 2012, Jidovanu Ruslan a fost condamnat în baza art.264 alin. (5) Cod penal la 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal la 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani

În baza art.84 alin. (1) și 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit definitiv 6 ani 1 lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Godoroja Veronica, Godoroja Emilia și Șestacovschi Vladimir au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Jidovanu Ruslan aflîndu-se în incinta secției de internare a Instituției Medico-Sanitare Publice din Glodeni, fiind informat despre consecințele refuzului de la trecerea examinării medicale de către medicul Mironic R., inculpatul Jidovanu R. a refuzat de a fi examinat la aparatul „Alcogant 6020” și de a i se colecta proba biologică, despre care fapt au fost făcute mențiuni în procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 270 din 04 decembrie 2011.

Tot el, la 27 mai 2012, aproximativ la ora 13-30 min., s-a urcat la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare BL DD-740, deplasîndu-se pe traseul „L-236, Balatina-Lipovăț”, spre satul Balatina, avînd viteza mărită de aproximativ 90 km/h (fapt confirmat prin raport de expertiză auto-tehnică cu nr.1326 din 20 iulie 2012), din imprudență, a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport, neținînd cont de situația rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat într-o căruță condusă de Godoroja Iu., în urma accidentului ultimul s-a ales cu leziuni corporale grave care s-au soldat

cu deces (fapt confirmat prin certificatul medical constatator al decesului nr. 42 din 28 mai 2012 și raportul de expertiză medico-legală nr. 35 din 15 iunie 2012).

La fel, în căruță se mai aflau Godoroja A.(a.n.2003), care s-a ales cu leziuni corporale grave ce au dus la deces, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.36 din 15 iunie 2012; Godoroja E.(a.n.1992), care s-a ales cu leziuni corporale medii, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.105-D din 31 iulie 2012 și Șestacovschi V., care s-a ales cu leziuni corporale neînsemnate, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.75-D din 07 iunie 2012.

Cauza comiterii accidentului rutier nominalizat este încălcarea de către conducătorul auto Jidovanu R. a prevederilor art. 45 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere care stipulează că, *conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a)starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.*

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Jidovanu R. să-i fie aplicată o sancțiune mai aspră, iar acțiunile înaintate de părțile vătămate să fie admise integral. În motivarea apelului a susținut că, instanța de fond ilegal a reîncadrat acțiunile inculpatului Jidovanu R. de la prevederile art. 264 alin.(6) Cod penal în cele ale art. 264 alin. (5) Cod penal, din motiv că acesta a săvârșit fapta incriminată în stare de ebrietate evidentă și dovedită, iar pedeapsa stabilită este prea blândă.

În apelul suplimentar procurorul a menționat că, a omis solicitarea de condamnare a inculpatului și în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal și nu solicită aplicarea pedepsei penale pentru fiecare infracțiune aparte, așa cum prevede art. 84 alin.(1) Cod penal, doar solicită stabilirea pedepsei definitive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, au fost admise apelurile procurorului, casată parțial sentința Judecătoriei Glodeni din 22 octombrie 2012 în cauza lui Jidovanu Ruslan cu pronunțată o nouă hotărâre, prin care: Jidovanu Ruslan a fost condamnat:

- în baza art. 264 alin. (6) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Jidovanu Ruslan, 8 ani închisoare în penitenciar de tip deschis și amendă în mărime de 550 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, care urmează a fi executate în mod de sine stătător.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția lui Jidovanu R. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal - „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a

naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”, punînd la baza concluziei sale probele administrate, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Cît privește încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, instanța de apel a constatat ilegală reîncadrarea acțiunilor inculpatului Jidovanu R. de la prevederile art. 264 alin. (6) Cod penal în cele ale alineatului (5) din prezentul articol.

Concluzia instanței de fond că încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către Jidovanu R., care a condus mijlocul de transport, încălcare care a cauzat decesul a două persoane, nu a fost săvîrșită în stare de ebrietate alcoolică este eronată.

Mai mult, acest argument este neîntemeiat, fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, conform cărora, acesta a săvîrșit fapta incriminată în stare de ebrietate alcoolică.

În cazul dat, instanța de fond neîntemeiat a pus la îndoială probele descrise, motivînd că la inculpat nu a fost stabilit gradul de ebrietate alcoolică la momentul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere.

Instanța de apel a considerat nelegală și referirea instanței de fond la prevederile art.134/12 alin. (2) și (3) Cod penal, valabile numai pentru încadrarea corectă a acțiunilor făptuitorului în cazul săvîrșirii contravențiilor în domeniul circulației rutiere sau infracțiunilor în domeniul transporturilor, dispozițiile cărora prevăd semnul calificativ - stare de ebrietate alcoolică cu grad minim sau avansat.

Această stare de ebrietate în cazul lui Jidovanu R. este demonstrată cu certitudine.

În atare împrejurări, instanța de apel a constatat că, Jidovanu R., pe data de 27 mai 2012, aproximativ la ora 13-30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare BL DD-740, deplasându-se pe traseul „L-236, Balatina-Lipovăț”, spre satul Balatina. Pe traseul uscat, din prundiș, din imprudență, având viteza mărită de aproximativ 90 km/h (fapt confirmat prin raport de expertiză auto-tehnică cu nr. 1326 din 20.07.2012), a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport și anume:

- art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere - conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate;

- art. 45 alin. (1) al Regulamentul circulației rutiere care stipulează că, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.

În urma încălcării regulilor de securitate a circulației descrise, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat într-o căruță condusă de Godoroja I, care s-a ales cu leziuni corporale grave care s-au soldat cu deces (fapt confirmat prin certificatul medical constatator al decesului nr.42 din 28.05.2012 și raportul de expertiză medico-legală nr.35 din 15.06.2012).

De asemenea în căruță se mai afla Godoroja A.(a.n. 2003), care s-a ales cu leziuni corporale grave ce au dus la deces, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-egală nr.36 din 15.06.2012; Godoroja E.(a.n. 1992), care s-a ales cu leziuni corporale medii, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 105-D din 31.07.2012 și Șestacovschi V., care s-a ales cu leziuni corporale neînsemnate, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.75-D din 07.06.2012.

În apelul suplimentar, procurorul participant din neatenție a solicitat pentru inculpat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, amendă în mărime de 500 unități convenționale. Sancțiunea acestui alineat prevede amendă în mărime de la 550 la 650 unități convenționale.

Dat fiind faptul că, pedepsele sunt diferite și în urma cumulării urmează să fie executate de sine stătător, pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată de către inculpat în penitenciar de tip deschis.

În consecință, instanța de apel a susținut soluția instanței de fond în latura civilă. După cum se observă din materialele cauzei, părțile vătămate Godoroja V., Godoroja E. și Șestacovschi VI. au fost recunoscute ca părți civile, dar nu au procedat în ordinea prevăzută de art. 219 Cod de procedură penală și nu au înaintat acțiuni civile în procesul penal, fapt recunoscut de ei în ședința instanței de apel.

**5.** La 16 iulie 2014, inculpatul Jidovanu Ruslan, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, motivând că, infracțiunea a fost săvârșită din imprudență, a recunoscut vina, se căiește sincer.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivând că este depus peste termen.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 a fost pronunțată la 30 ianuarie 2013 (f.d. 102 Vol. II).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Jidovanu Ruslan, deoarece acesta a declarat recursul ordinar la 16 iulie 2014 (f.d. 149 Vol. II), adică peste 17 luni 16 zile, prin urmare,

Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel (f.d. 102 Vol. II) pe 30 ianuarie 2013 a fost pronunțată decizia motivată unde a fost prezent și inculpatul Jidovanu Ruslan, căruia conform recipisei din aceeași dată i-a fost eliberată copia deciziei din 23 ianuarie 2013 (f.d. 111 Vol. II).

Obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel în materialele cauzei nu sunt.

Referitor la argumentele inculpatului Jidovanu Ruslan, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel se constată că recurentul a omis termenul pentru atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală din motive neîntemeiate.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Jidovanu Ruslan este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 2), 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Jidovanu Ruslan Oleg**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **10 decembrie 2014**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco