

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul **Gladcovschi Oleg Mihai** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012.

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:

1. 16.05.2012- 30.05.2012 (prima instanță)

2.15.06.2012- 10.07.2013 (instanța de recurs)

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Instituția Penitenciară nr.4 com. Cricova, mun. Chișinău, s-a adresat Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu o prezentare prin care a solicitat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului **Gladcovschi Oleg** din motiv că este persoană cu dezabilitate accentuată și se caracterizează pozitiv din partea administrației.

În motivarea cererii sale a menționat faptul că:

- **Gladcovschi Oleg** a fost judecat la 17 decembrie 2001, prin sentința Tribunalului Chișinău, în baza art. 88 p.4, 6, 8 și art.123/1 Cod penal (1961), cu aplicarea art. 39 Cod penal (1961) la 25 ani închisoare.

Prin hotărîrea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, a fost casată sentința menționată și pronunțată o nouă hotărîre prin care au fost reîncadrate acțiunile lui **Gladcovschi Oleg** de la art. 88 p.4, 6, 8 și art.123/1 Cod penal (1961) în prevederile art. 145 alin.(2) lit.g), j), o), art. 186 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art. 39 Cod penal (1961) la 20 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2009, conform art. 10 alin.(1) lit.e) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției RM, i s-a redus condamnatului termenul rămas neispășit cu $\frac{1}{4}$ ce constituie 3 ani, 11 luni și 1 zi din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Tribunalului Chișinău din 17 decembrie 2001.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 mai 2012, a fost respins ca neîntemeiat demersul administrației Instituției Penitenciare nr.4 Cricova mun. Chișinău privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului.

3. Împotriva încheierii în cauză, condamnatul a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu admiterea cererii Instituției Penitenciare nr.4 Cricova mun. Chișinău și aplicarea față de el a prevederilor art. 91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012, recursul condamnatului a fost respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii atacate.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a menționat faptul că condamnatul ispășește pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii din categoria celor excepțional de grave, a executat real numai 12 ani din termenul de pedeapsă stabilit spre executare, de aceea Colegiul penal a considerat că pedeapsa dispusă nu și-a atins scopul privind corectarea și reeducarea condamnatului.

La fel a fost constatat faptul că Gladcovschi Oleg a încălcat de multiple ori disciplina și regulile de executare a pedepsei penale și, cu toate că sancțiunile pentru ele sunt stinse, aceste fapte au demonstrat că el nu a stat pe cale corectării și reeducării, de aceea liberarea lui de pedeapsă înainte de termen, la acel moment, era prematură.

5. Împotriva deciziei în cauză, condamnatul a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia ca neîntemeiată, cu liberarea condiționată a sa de pedeapsă înainte de termen fiindcă toate sancțiunile stabilite de administrația Penitenciarului erau nesemnificative și le primea din cauza bolii, acestea fiind demult stinse, în hotărîrea judecătorească contestată nu se menționează despre cele 10 stimulări primite din partea administrației, fapt ce dovedește că se află pe calea corectării.

Din aceste considerente solicită casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din

05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs ordinar iar decizia instanței de recurs, în cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012, este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul **Gladcovschi Oleg** nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, acesta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnat din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Gladcovschi Oleg Mihai** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE
(dispozitiv)

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul **Gladcovschi Oleg Mihai** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012.

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:

- 1. 16.05.2012- 30.05.2012 (prima instanță)*
- 2. 15.06.2012- 10.07.2013 (instanța de recurs)*

În conformitate cu prevederile 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Gladcovschi Oleg Mihai** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 03 iulie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti