

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători –Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul **Jurcov Anatolie Vladimir** împotriva încheierii Judecătoriei Dondușeni din 16 ianuarie 2014 și

A C O N S T A T A T :

1. La 28 octombrie 2013, Jurcov Anatolie a expediat în adresa Procurorului General o petiție în care a solicitat pornirea urmăririi penale în temeiul art. art. 307, 310 Cod penal pe faptul falsificării datei din procura cu privire la consimțământul prealabil al persoanei la încheierea actului juridic care a fost urmat de emiterea unei hotărâri judiciare ilegale emisă de Judecătoria Dondușeni în cauza civilă 2-365/04 din 06 septembrie 2004. Petiția în cauză fiind înregistrată la 01 noiembrie 2013 sub nr. de intrare 22-421/13, la 05 noiembrie 2013 sub nr. de ieșire 22-421/13-1057 a fost expediată de către Procuratura Generală în adresa procurorului Dondușeni pentru examinare.

2. La 06 noiembrie 2013, a parvenit o petiție analogică de la petiționarul Jurcov Anatolie în adresa procuraturii r-lui Dondușeni, care a fost înregistrată sub nr.131 pet/13 și care au fost examinate de către procurorul în procuratura raionului Dondușeni, Grigoriev Aurel cu expedierea la 27 noiembrie 2013 sub nr. de ieșire 131 pet/13-2350 în adresa petiționarului Jurcov Anatolie a răspunsului respectiv în care i s-au explicat motivele respingerii acesteia, fiindu-i explicat și dreptul de atac a rezultatelor examinării plîngerii sale în ordinea art.16 din Legea nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 „Cu privire la petiționare”.

3. La 09 decembrie 2013, petiționarul Jurcov Anatolie a expediat în adresa procurorului raionului Dondușeni plîngere în ordinea art. 299/1 și art. 299/2 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor procurorului în procuratura raionului Dondușeni, Grigoriev Aurel în care a solicitat să-l oblige pe procurorul Grigoriev Aurel să respecte prevederile art. 274 Cod de procedură penală privind emiterea unei ordonanțe motivate de pornire a urmăririi penale sau de refuz în pornirea urmăririi penale.

4. La 30 decembrie 2013, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, Jurcov Anatolie, a expediat în adresa judecătorului de instrucție la Judecătoria Dondușeni plîngere în care și-a expus argumentele sale privind dezacordul cu răspunsurile procurorilor referitoare la examinarea plîngerilor sale, referindu-se doar la prevederile art. 274 Cod de procedură penală, în conformitate cu care și urmau procurorii respectivi să examineze plîngerea sa referitor la săvârșirea infracțiunii solicitînd de a obliga

procurorul să emită ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale în temeiul art. art. 307, 310 Cod penal care să conțină partea introductivă, descriptivă, motivantă și de dispoziție cu ștampilă și semnătură conform prevederilor art. 58 Cod de procedură penală să-1 facă cunoscut cu materialele dosarului, ce acțiuni procesuale au fost efectuate și cercetate în această cauză; solicită în temeiul art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 143 alin. (6) Cod de procedură penală efectuarea expertizei procurii care a fost falsificată și în temeiul acestui fals a fost emisă hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 06 septembrie 2014 - vădit ilegală, prin care i s-au însușit prin escrocherie bunuri în valoare de 47000 Euro.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dondușeni din 16 ianuarie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de Jurcov Anatolie, împotriva acțiunilor procurorului în procuratura raionului Dondușeni și procurorului raionului Dondușeni, care în urma examinării plîngerii sale despre săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 307, 310 Cod penal, nu au luat hotărârea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală de începere sau de neîncepere a urmăririi penale.

6. La 05 mai 2014, nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul Jurcov Anatolie a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea, cu dispunerea examinării cererii cu privire la pornirea urmăririi penale în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, invocînd că încheierea nominalizată este afectată de viciu fundamental, care se manifestă prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, de Constituția Republicii Moldova și de Codul de procedură penală, și anume – accesul liber la justiție și contradictorialitatea procesului penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărîri

irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunile procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărîri.

În consecință, Colegiul penal constată, că petiționarul Jurcov Anatolie nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionînd inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Jurcov Anatolie Vladimir** împotriva încheierii Judecătoriei Dondușeni din 16 ianuarie 2014, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie