

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan.

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele condamnatului

***Curnic Dumitru Ion**, născut la
12 ianuarie 1988, originar și locuitor al mun.
Chișinău, or. Durllești, str. Teiului 11, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale;*

<i>Termenul de examinare a cauzei</i>	<i>31 iulie – 18 decembrie 2013,</i>
<i>în instanța de fond:</i>	
<i>în instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>24 ianuarie – 17 februarie 2014,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>22 august – 26 noiembrie 2014;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Curnic Dumitru a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 7500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 07 mai 2013, aproximativ orele 00.30, inculpatul Curnic D., acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat substanțe narcotice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate narcotică, a condus automobilul de model „BMW 525”, n/î CPY 060, deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu din or. Durllești, mun. Chișinău, încălcând astfel cerințele art. 14 RCR. Ulterior, fiind stopat de către colaboratorul de patrulare rutieră pentru verificarea actelor, moment în care, fiind suspectat de consumare de alcool a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie, unde, conform procesului verbal nr. 5253 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a stării de ebrietate și naturii ei din 07

mai 2013, s-a constatat că în probele biologice prelevate, s-au depistat substanțe narcotice, canabinoide, fiind în stare de ebrietate provocată de stupefiante.

Instanța a statuat că vinovăția inculpatului este dovedită integral și a calificat acțiunile lui în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, a recunoscut vina s-a căit sincer de cele comise și a concluzionat oportun a aplica inculpatului pedeapsă sub formă de amendă raportată la prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace transport.

3. Avocatul Tatiana Lozovscaia a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a invocat că Curnic D. și-a recunoscu vinovăția integral, a colaborat cu organele de drept la descoperirea infracțiunii și are loc permanent de trai.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, recursul a fost respins ca fiind nefondat.

Instanța de apel a reținut că temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde nu sunt, că pedeapsa a fost individualizată de instanța de fond, răspunzând atât la principiu proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Avocatul Tatiana Lozovscaia a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Recurentul a specificat că inculpatul a recunoscut vina integral, a colaborat cu organele de drept la descoperirea infracțiunii, are loc permanent de trai, are copil minor la întreținere, automobilul este unica sursă de venit.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de

procedură penală. Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens și indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat (*pct. 6 din prezenta decizie*).

Rezultă, că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Prin urmare, dat fiind că recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, în privința condamnatului Curnic Dumitru Ion, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

