

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând cererea președintelui Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Profire Leonid Pavel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cererii de strămutare

11 decembrie - 12 decembrie 2014

CONSTATĂ:

1. La 11 decembrie 2014, în baza art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, președintele Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Profire Leonid Pavel, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Nisporeni la o altă instanță egală în grad, deoarece contravenientul din speța dată Profire Leonid este ginerele lui Bostan Serghei care activează în cadrul Judecătoriei Nisporeni în calitate de șofer.

Totodată, în cauza dată judecătorii Judecătoriei Nisporeni, P. Triboi, Gr. Șișcanu, D. Cristian, M. Ulinici, R. Costru s-au abținut de la judecarea cauzei respective din motivul enunțat supra.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, pot servi ca temei de strămutare a cauzei contravenționale date, în cerere sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Nisporeni, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică

trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În acest sens este relevantă și cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști* contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CțEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În aceste împrejurări, ținând cont de declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Judecătoriei Nisporeni și de funcția pe care o deține Bostan Serghei la Judecătoria Nisporeni, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democratică în justiție, și a populației localității date în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea, obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea judecării recursului în această cauză contravențională în altă instanță egală în grad, cum este Judecătoria Strășeni.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui **Profire Leonid Pavel**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma