

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinînd sesizarea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău privind declinarea de competență la examinarea cererii de revizuire în cauza contravențională în privința lui Aneaichin Nicolae,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2013 a fost respinsă contestația lui Aneaichin N. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2012 și menținută decizia agentului constatator din 12.10.2012 privind sancționarea lui Aneaichin N. în baza art. 70 CC cu amendă în mărime de 120 u.c..

2. La 26 martie 2013 avocatul R. Guțcal în interesele contravenientului Aneaichin N. a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost admis recursul avocatului R. Guțcal în interesele contravenientului Aneaichin N., casată hotărîrea și pronunțată una nouă, prin care l-a recunoscut pe Aneaichin N. vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 CC și încetat procesul contravențional din motivul survenirii prescripției răspunderii contravenționale.

4. La 08 mai 2013 avocatul R.Guțcal a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 cererea de revizuire a fost strămutată spre examinare instanței de fond, adică Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

6. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin încheierea din 18 iunie 2013 a declinat competența de la judecarea acestei cauze, iar în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza a fost expedită Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Făcînd trimitere la prevederile art. 476 alin. (2) CC instanța a constatat, că cererea de revizuire nu poate fi examinată de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău deoarece este o instanță incompetentă să examineze prezenta cerere de revizuire.

7. Verificînd cererea de revizuire, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta urmează a fi remisă după competență Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 475 alin.(1) și (3) Cod contravențional procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției temeiului prevăzut de lege, în același rînd, în baza cererii procurorului de nivelul instanței de judecată, conform competenței teritoriale, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.

8. Declinându-și competența, judecătorul din Judecătoria Buiucani mun. Chișinău se axează la prevederile art. 476 alin. (2) Cod contravențional, considerînd că cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

Însă, alin. (2) se referă la alin. (1) din același articol, care stipulează, că procurorul General și adjuncții lui dispun de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sunt prezente **elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.**

Astfel, instanța de fond a confundat subiecții care pot cere deschiderea revizuirii cît și instanțele competente de a judeca cauza.

9. *Concluzie:* cererea de revizuire urmează a fi examinată în instanța care a judecat cauza (contestația), cum cer prevederile art. 475 alin. (3) CC.

10. Printre altele, chiar și în situația prevăzută în alin. (2) art. 476 CC la care s-a referit instanța, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau **hotărîre a rămas definitivă**, avîndu-se în vedere **instanța de fond.**

Această concluzie reiese din tălmăcirea semantică atentă a normelor de lege prevăzută de art. 475 alin. (3) precum și art. 476 alin. (2) CC.

11. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (3) Codul contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Cererea de revizuire depusă de avocatul R. Guțcal în cauza contravențională în privința lui Aneaichin Nicolae se remite pentru soluționare în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Încheierea irevocabilă din momentul pronunțării.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș