

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Florea Valerii, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2013, în cauza penală în privința inculpaților

Argint Tudor Alexandru, născut la 11 noiembrie 1965, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Bagrin Vasile Ștefan, născut la 01 iunie 1979, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Marin Vitalii Ivan, născut la 31 octombrie 1985, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 15 octombrie 2010-11 octombrie 2012,
în instanța de apel: 03 decembrie 2012 - 05 februarie 2013,
în instanța de recurs: 29 mai - 19 iunie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 11 octombrie 2012, Argint Tudor, Bagrin Vasile și Marin Vitalii au fost condamnați în baza art. 164 alin.

(2) lit. e) Cod penal, respectiv, la 4 ani și 6 luni închisoare, 4 ani închisoare și 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 11 octombrie 2012.

Procesul penal în privința lui Argint Tudor, Bagrin Vasile și Marin Vitalii pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar în privința lui Marin Vitalii și pe art. 187 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Florea V. a fost „lăsată spre examinare în ordinea procedurii civile”.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 03 martie 2010, orele 18.45, aflându-se în s. Lărguța, r-nul Cantemir, inculpații Argint Tudor, Marin Vitalii și Bagrin Vasile, suspectându-l pe Florea Valerii de tentativă de răpire a automobilului de model Ford Tranzit, cu n/î CT AF 768, ce îi aparține inculpatului Argint Tudor, l-au răpit pe Florea Valerii cu aplicarea violenței din stradă și l-au dus la domiciliul lui Argint Tudor, unde l-au deținut și l-au privat de libertate, prin constrângere fizică, pînă la data de 04 martie 2010, orele 03.00.

Astfel, inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, adică răpirea unei persoane, săvîrșită de mai multe persoane.

Inculpații Argint Tudor, Bagrin Vasile și Marin Vitalii mai sunT învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar inculpatul Marin Vitalii este învinuit și de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Pe aceste capete de învinuire, instanța de fond a concluzionat încetarea procesului penal, dat fiind că ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților au fost emise după expirarea termenului de 3 luni de la recunoașterea lor în calitate de bănuți, încălcînd astfel prevederile art. 63 Cod de procedură penală.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați pe toate capetele de acuzare.

Apelantul a invocat că vinovăția inculpaților este integral dovedită prin probele administrate.

Totodată, prin simpla încetare de drept a calității de bănuț și omisiunea emiterii unui act procesual în acest sens nu s-a încălcat principiul expus la art. 22 Cod de procedură penală și nu a afectat admisibilitatea probelor în sensul art. 94-95 Cod de procedură penală, fiind respectată procedura de reluare a urmăririi penale reglementată de art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală.

3.1. A declarat apel și avocatul Chihai M., în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Argint Tudor să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelantul a specificat că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, întreține soția și un copil minor, iar starea materială dificilă se răsfrînge negativ asupra condițiilor de trai și a vieții familiare.

3.2. Inculpatul Argint Tudor la fel a declarat apel, cerînd casarea sentinței cu absolvirea de pedeapsă.

El a menționat că urmărirea penală a fost efectuată unilateral, avînd la bază doar declarațiile contradictorii ale părții vătămate.

Consideră că în acțiunile lui nu există componenta infracțiunii prevăzută la art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

3.3. Apeluri au declarat și avocații Conțescu M. și Josu G., în care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Marin Vitalii să fie achitat pe art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, și respinsă acțiunea civilă, sau procesul penal să fie încetat. În caz dacă instanța îl va găsi vinovat, să-i fie stabilită o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării, în condițiile art. 90 Cod penal.

Apelanții au invocat că nu au fost acumulate probe ce ar confirma vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, probele urmează a fi excluse din probatoriu ca obținute ilegal, adică prin încălcarea dreptului la apărare și de a nu fi dublu urmărit penal.

3.4. Și inculpatul Bagrin Vasile a declarat apel, în care a cerut casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelantul a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de comportamentul lui înainte și după săvîrșirea infracțiunii, că anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv și are la întreținere un copil minor.

4. Conform deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2013, toate apelurile au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Argint Tudor Alexandru a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1), 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 4 ani.

Bagrin Vasile Ștefan a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1), 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 3 ani.

Marin Vitalii Ivan a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1), 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă

de 5 ani închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 4 ani.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că la 03 martie 2010, orele 18.45, aflându-se în s. Lărguța, r-nul Cantemir, inculpații Argint Tudor, Marin Vitalii și Bagrin Vasile, suspectându-1 pe Florea Valerii de tentativă de răpire a automobilului de model Ford Tranzit, cu număr de înmatriculare CT AF 768, ce îi aparține lui Argint Tudor, acționând coordonat, cu aplicarea violenței fizice, l-au răpit pe Florea Valerii din stradă și l-au dus la domiciliul lui Argint Tudor din s. Lărguța, r-nul Cantemir, unde l-au deținut și privat de libertate, prin constrângere fizică pînă la data de 04 martie 2010, orele 03.00. Între timp Florea Valerii, a încercat să fugă de două ori, dar de fiecare dată a fost prins și plasat înapoi la locul de deținere, cu privarea în continuare de libertate.

Tot ei, la 03 martie 2010, începînd cu ora 19.30, deținîndu-1 în continuare pe Florea Valerii în bucătăria domiciliului lui Argint Tudor din s. Lărguța, r-nul Cantemir, acționînd coordonat și avînd intenția de a-i cauza leziuni corporale, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i leziuni corporale medii.

La 03 martie 2010, ora 19.30, în aceleași circumstanțe, inculpatul Marin Vitalii a sustras deschis de la Florea Valerii bunuri în valoare de 2075 lei.

Instanța a reținut că motivul că ordonanțele de punere sub învinuire sunt lovite de nulitatea absolută nu este relevant în cazul dat, deoarece inculpații nu au avut obiecții referitor la acțiunile de urmărire penală, nu au depus plîngerii privind recunoașterea nulității actelor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale la judecătorul de instrucție, în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a luat în considerare că inculpații nu au antecedente penale, sunt caracterizați pozitiv, bunurile sustrate au fost restituite, nu sunt prezente circumstanțe agravante ale vinovăției inculpaților.

Circumstanța agravantă reținută de instanța de judecată - săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participare - este greșită, deoarece aceasta nu a fost stabilită de organul de urmărire penală și susținută de acuzatorul de stat în debaterile judiciare. Totodată, circumstanța menționată este prevăzută în calitate de semn ale componentelor de infracțiuni incriminate inculpaților și nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Instanța a specificat că, ținînd cont de circumstanțele atenuante care prevalează în raport cu cele agravante, pentru corectarea și reeducarea inculpaților nu este absolut necesară privarea lor de libertate. În acest context, ținînd cont de toate circumstanțele reale și personale ale cauzei, gradul de pericol al infracțiunilor săvîrșite, lor li se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, stabilindu-le pedepse, potrivit art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă, dacă inculpații nu vor săvîrși noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, prin care va fi realizat scopul principal al pedepsei penale, stipulat în art. 61 Cod penal.

5. Partea vătămată Florea Valerii a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei nominalizate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a menționat că, pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă, nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea condamnaților, de scopul urmărit, de împrejurările concrete în cumul ale cauzei, intensitatea săvârșirii infracțiunilor, de motivul acesteia, că inculpații nu au recuperat paguba, nu au recunoscut în general vinovăția, ce duce la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

În decizie nu se cuprind motive întemeiate cu privire la concluzia că nu este rațional ca inculpații să-și execute pedeapsa stabilită, făcându-se doar referire la niște circumstanțe atenuante declarative, care nu au nici un suport juridic, de tipul „că inculpații anterior nu au fost condamnați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este din categoria crimelor grave”, neținându-se cont de totalitatea circumstanțelor constatate pe cauza dată.

Suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpaților nu va conduce la corectarea și reeducarea acestora, prin o astfel de soluție nu a fost restabilită echitatea socială, nu se va atinge corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se reține că, conform rechizitoriului: „*circumstanțe agravante ale vinovăției lui Argint Tudor, Bagrin Vasile și Marin Vitalii conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite*” (f.d. 313, vol.2), iar împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că această instanță a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și

prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Mai mult, recursul părții vătămate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat pe critica modului în care instanța de apel a estimat circumstanțele cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Astfel, activitatea instanței de judecată privind doar aprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv ce țin de latura pedepsei penale, în alt sens decât cel pe care îl propune partea vătămată este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care, nefiind temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu rigorile legale.

Circumstanțele expuse atestă astfel, că decizia instanței de apel cuprinde motive clare pe care se întemeiază soluția, fiind aplicate inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate, iar recursul declarat este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Florea Valerii, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2013, în cauza penală în privința inculpaților Argint Tudor Alexandru, Bagrin Vasile Ștefan și Marin Vitalii Ivan, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 03 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Florea Valerii, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2013, în cauza penală în privința inculpaților

***Argint Tudor Alexandru**, născut la 11 noiembrie 1965, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Bagrin Vasile Ștefan**, născut la 01 iunie 1979, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Marin Vitalii Ivan**, născut la 31 octombrie 1985, originar și locuitor al s. Lărguța, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 15 octombrie 2010-11 octombrie 2012,
în instanța de apel: 03 decembrie 2012 - 05 februarie 2013,
în instanța de recurs: 29 mai - 19 iunie 2013.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Florea Valerii împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2013, în cauza penală în privința inculpaților Argint Tudor Alexandru, Bagrin Vasile Ștefan și Marin Vitalii Ivan, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 03 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc