

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 06 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014, în cauza penală în privința lui

Palancica Andrei Leonovici, născut la 14 februarie 1969, originar și domiciliat în s. Horești, r-nul Ialoveni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 28.05.2013 – 06.05.2014 (prima instanță)*
- 2. 30.05.2014 – 26.08.2014 (instanța de apel)*
- 3. 13.11.2014 – 10.12.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 06 mai 2014 *Palancica Andrei Leonovici* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 13.04.2013, aproximativ la ora 19⁵⁰, Palancica Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla la domiciliul său situat în s. Horești, r-nul Ialoveni, avînd scopul comiterii violenței în familie, manifestat fizic și verbal, amenințînd-o cu violență fizică a inițiat o ceartă cu soția Palancica Raisa, motiv din care a intervenit feciorul, Palancica Vasile, care a aplanat conflictul. Ulterior, Palancica Andrei, amenințîndu-i cu violență fizică pe fecior și pe soție a ieșit din casă. La scurt timp, Palancica Andrei a intrat în casă, avînd asupra sa un cuțit de bucătărie

cu care s-a îndreptat spre feciorul său Palancica Vasile și i-a aplicat ultimului intenționat o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, cauzându-i leziuni corporale, motiv din care acesta a fost internat de urgență la IMPS Spitalul Republican din mun. Chișinău.

Drept consecință a agresării de către tatăl său, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1013/D din 16.03.2013 la Palancica Vasile s-a constatat plagă penetrantă a cavității abdominale cu lezarea ficatului și rinichiului drept, hemoperitoneum, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Palancica Andrei, prin care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, fapta inculpatului să fie reîncadrată juridic în baza art. 157 Cod penal, iar în baza acestui articol să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În susținerea apelului, avocatul Bogos Alexandru a indicat că la cauza penală vizată, nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, bucurându-se de stima consătenilor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar toate aceste împrejurări au fost reținute de către instanța de fond drept circumstanțe atenuante.

De asemenea, a mai susținut apelantul că instanța de fond nu a motivat sentința în partea neaplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, deși la cauză au fost reținute circumstanțele sus enunțate.

La fel, a fost invocat dezacordul față de modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, și anume față de declarațiile martorilor acuzării pe care le consideră subiective și superficiale, date sub influența resentimentelor pe care le au față de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura obiectivă a acestei infracțiuni este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești, și suplimentar la cererea părților, în cadrul ședinței instanței de apel.

Ansamblul de probe pertinente, concludente și utile au demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei de violență în familie soldată cu cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății.

A mai subliniat instanța de apel că cerința apelantului de a-i stabili inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acestuia este neîntemeiată, deoarece potrivit prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului se încadrează în categoria infracțiunilor deosebit de grave, iar în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei nu se aplică.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Palancica Andrei, care invocând prevederile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Palancica Andrei să fie reîncadrate juridic în baza art. 157 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel în mod subiectiv și eronat nu a reținut declarațiile martorilor Palancica Gheorghe și Palancica Ion, sub pretextul că aceștia se află în relație de rudenie cu inculpatul și urmăresc scopul ușurării situației ultimului, însă, în pofida acestui fapt, instanța de apel a reținut declarațiile martorilor Palancica Igor și Palancica Cristina, care de asemenea sunt rude cu inculpatul, nefiind pus la îndoială faptul că acești martori urmăresc agravarea situației inculpatului, ceea ce presupune că instanța de apel a avut o poziție neobiectivă la examinarea cauzei penale.

La fel, mai indică recurentul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel, afirmând în decizia adoptată că inculpatul este agresiv, consumă băuturi spirtoase, însă certificatele medicale anexate la materialele cauzei atestă faptul că Palancica Andrei nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai. De asemenea, nu s-a ținut cont de faptul că partea vătămată Palancica Raisa a tănuțit intenționat instanței de apel despre relațiile ostile între ea și soțul ei, iar aceste abateri au dus la reținerea unei încadrări juridice greșite în privința inculpatului.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din textul recursului, recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise în cazul când: pct. 6) – instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; pct. 12) – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din analiza minuțioasă a deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Cu privire la temeiul invocat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală instanța de recurs ține să menționeze că în conținutul deciziei recurate au fost expuse toate motivele din apel asupra cărora instanța ierarhic

inferioară s-a pronunțat detaliat, făcând referință la normele procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei.

Nu poate fi reținut ca întemeiată critica recurentului referitor la declarațiile lui Palancica Ion și Palancica Gheorghe, care au fost respinse nefondat și subiectiv de către instanța de apel, întrucât din declarațiile date de martorii nominalizați, rezultă că aceștia nu au fost prezenți la locul faptei, și prin urmare, instanța de apel just și legal a constatat că declarațiile respectivilor martori nu au forță probantă, mai mult de atât, în declarațiile date de inculpat și de martorul Palancica Gheorghe au fost constatate contradicții.

La fel, nu poate fi reținută nici viziunea recurentului asupra faptului că tănuirea de către partea vătămată Palancica Raisa a relațiilor ostile dintre ea și inculpat, precum și loviturile aplicate de către Palancica Vasile lui Palancica Andrei, au contribuit la încadrarea juridică greșită a faptei inculpatului în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, aceasta deoarece aceste circumstanțe de fapt deși au fost constatate de către instanțele de fond, reținerea lor nu influențează la încadrarea juridică a faptei, or, instanțele de fond just au constatat că loviturile aplicate lui Palancica Andrei au fost reacția părții vătămate Palancica Vasile de a înceta conflictul pe care l-a inițiat inculpatul față de mama sa.

Ce ține de propunerea avocatului Bogos Alexandru privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatului în baza art. 157 Cod penal, instanța de recurs menționează că instanța de apel a examinat chestiunea în cauză și a motivat poziția sa cu referire la reținerea justă a componentei incriminate inculpatului prin rechizitoriu, iar Colegiul penal la rîndul său, o consideră întemeiată și legală, motiv din care constată că, temeiul invocat de către recurent prin prisma 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare în speța dată.

Urmează a fi respinsă ca lipsită de suport juridic critica recurentului cu referire la concluzia sa prin care susține că instanța de apel a indicat în decizia adoptată faptul că inculpatul este agresiv, consumă băuturi spirtoase, pe cînd certificatele medicale anexate la materialele cauzei atestă faptul că Palancica Andrei nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La capitolul dat, lecturînd decizia instanței de apel, Colegiul penal subliniază că instanța de apel a inclus afirmația sus-enunțată în partea ce se referă la expunerea argumentelor invocate de către avocatul Bogos Alexandru în apelul declarat (f.d. 240), dar nicidecum nu se referă la constatările propriu-zise ale instanței de apel, după cum încearcă recurentul să convingă instanța de recurs.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul penal constată că instanța de apel în decizia adoptată s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel și verificîndu-le, în urma unei analize ample și minuțioase, a indicat din care motive nu a admis apelul părții apărării, just concluzionînd asupra legalității sentinței de condamnare a inculpatului, cu reținerea tuturor semnelor calificative ale infracțiunii incriminate.

În temeiul celor menționate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Bogos Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014 în cauza penală în privința lui *Palancica Andrei Leonovici*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 decembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti