

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Nadejda Toma, Petru Moraru

juducînd, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, în cauza penală în privința lui,

Aladov Vitali Gheorghî, născut la 20 februarie 1981, originar și domiciliat în or. Comrat, str. Boris Glavan, nr. 19;

Aladov Vasili Gheorghî, născut la 04 septembrie 1979, originar și domiciliat în or. Comrat, str. Boris Glavan, nr. 19;

Aladov Gheorghî Afanasi, născut la 15 aprilie 1956, originar și domiciliat în or. Comrat, str. Boris Glavan, nr. 19.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 07 iunie 2007 pînă la 24 septembrie 2010 (prima instanță)

2. de la 09 decembrie 2010 pînă la 05 martie 2014 (instanța de apel)

3. de la 25 august 2014 pînă la 25 noiembrie 2014 (instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 24 septembrie 2010, **Aladov Vitali Gheorghî** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 27, 196 alin. (4) și 361 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii și achitat de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință, **Aladov Vasili Gheorghî** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii și achitat de sub învinuirea în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Prin aceeași sentință, **Aladov Gheorghî Afanasi** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, din motivul lipsei în

acțiunile sale a elementelor infracțiunii și achitat de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate au fost respinse.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că de către organul de urmărire penală inculpații au fost învinuiți în cauzarea prejudiciului patrimonial proprietarilor în proporții deosebit de mari, în folosirea documentelor oficiale false, instigare la depunerea mărturiilor false precum și procurarea, păstrarea, purtarea ilegală a munițiilor fără autorizație corespunzătoare, în următoarele circumstanțe:

Aladov Vitali Gheorghii, acționând în scop de profit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Aladov Vasili Gheorghii, la 01 octombrie 2002, abuzând de încrederea cetățeanului Aladov Vitalie Vasile, prin înșelăciune au intrat în posesia buletinului lui de identitate și fără permisiunea ultimului, din numele lui Aladov Vitalie Vasile a falsificat semnătura și înscrierea privind primirea a 84309 lei din numele ultimului în mandatul de numerar de casă nr. 207 din 01.10.2002 privind realizarea strugurilor de poamă în cantitatea de 30360 kg, au întocmit chitanța de primire de serie AA nr. 271875 din 01.10.2002 privind realizarea strugurilor firmei SA „Vitis Hîncești” în sumă de 88746 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale ale fraților Aladov, la partea vătămată Aladov V.V. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărimea de 14 890,36 lei și penalități - la 13.05.2006 în mărime de 8063,13 lei și i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului de venit în mărime de 3573,69 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 3722,59 lei. Astfel, cetățenii Aladov Vitali Gh. și Aladov Vasili i-au cauzat lui Aladov Vitalie Vasile prejudiciul material în suma totală 30249,77 lei.

Continuând activitatea sa criminală, Aladov Vitali Gheorghii împreună și prin înțelegere prealabilă cu Aladov Vasili Gheorghii, la 07 octombrie 2003, abuzând de încrederea cetățeanului Babaraica Alexandru Ion, prin înșelăciune, au obținut semnarea mandatului de numerar de casă fără număr din 07.10.2003 în sumă de 120 000 lei, privind realizarea strugurilor în cantitate de 33240 kg, convingându-l că pentru el nu vor fi nici un fel de consecințe, au întocmit din numele lui chitanța de primire de serie AA № 465661 din 07.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri din s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 126315,79 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale ale fraților Aladov, la partea vătămată Babaraica A.I. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului, în mărime de 23071,66 lei și penalități - la 13.05.2006 în mărime de 8905,66 lei și încă i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5537,20 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5767,92 lei, prin ce Aladov Vitali Gheorghii și Aladov Vasili Gheorghii i-au cauzat lui Babaraica Alexandru Ion prejudiciu material în sumă totală de 43282,44 lei.

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Aladov V.G. și cu tatăl său Aladov Gheorghii Afanasi, la 01 octombrie 2003, abuzând de încrederea lui Sarî Gheorghe Constantin, prin înșelăciune au obținut semnarea mandatului de numerar de casă fără număr din 01.10.2003 în sumă 122100 lei, privind realizarea strugurilor în cantitate de 27000 kg, convingându-l că pentru el nu vor fi nici un fel de consecințe și au întocmit din numele lui chitanța de primire de serie AA № 465653 din 01.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine

International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 128526,32 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Sarî G.C. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 22576,26 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 8714,44 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5418,30 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5644,07 lei, prin ce Aladov V., Aladov V. și Aladov G. i-au cauzat lui Sarî G.C. prejudiciu material în sumă totală 42353,07 lei.

Tot ei, la 17 octombrie 2003, abuzînd de încrederea lui Coinac Alexandru Dmitri, prin înșelăciune au obținut semnarea mandatului de numerar de casă fără număr din 17.10.2003 în sumă de 123000 lei, privind realizarea strugurilor în cantitate de 34070 kg, convingîndu-l că pentru el nu vor fi nici un fel de consecințe, au întocmit din numele lui chitanța de primire de serie AA № 465662 din 17.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri din s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 129473,68 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Coinac A.D. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 22847,76 lei și penalități - la 13.05.2006 în mărime de 8819,24 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5483,46 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5711,94 lei, prin ce cet-ii Aladov Vitali, Aladov Vasili și Aladov Gheorghii i-au cauzat cet-lui Coinac A.D. prejudiciu material în sumă totală de 42 862,4 lei.

Continuînd activitatea sa criminală, Aladov Vitali împreună și prin înțelegere prealabilă cu Aladov Vasili, la 14 octombrie 2003, abuzînd de încrederea cet-lui Gheorghiev Gheorghe Nicolae, prin înșelăciune, au obținut de la ultimul semnarea mandatului de numerar de casă fără număr din 14.10.2003 în sumă de 122500 lei, privind realizarea strugurilor în cantitate de 33930 kg, convingîndu-l că pentru el nu vor fi nici un fel de consecințe, au întocmit din numele lui chitanța de primire de serie AA № 465663 din 14.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia, în suma de 128 947,37 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale ale fraților Aladov, la partea vătămată Gheorghiev G.N. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 22660,47 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 8746,94 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5438,51 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5665,12 lei, prin ce frații Aladov i-au cauzat cet-lui Gheorghiev G.N. prejudiciu material în mărime de 42 511,04 lei.

Tot ei, împreună și prin înțelegere prealabilă, în toamna anului 2003, abuzînd de încrederea cet. Gheorghieva Svetlana, prin înșelăciune au obținut de la ultima semnarea documentelor privind realizarea strugurilor, convingînd-o că pentru ea nu vor fi nici un fel de consecințe, după care au încheiat tranzacție din numele ei privind vînzarea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 129052,63 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale ale fraților Aladov, la partea vătămată Gheorghieva S.V. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 25549,63 lei

și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 9862,16 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 6131,91 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp, în mărime de 6387,41 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov Vasili i-au cauzat cet. Gheorghieva S.V. prejudiciu material în sumă de 47 931,11 lei.

Tot ei, la 14 octombrie 2003, abuzînd de încrederea cet. Gheorghieva Tatiana Victor, prin înșelăciune, au obținut semnarea mandatului de numerar de casă fără număr din 14.10.2003 în sumă de 123200 lei, privind realizarea strugurilor în cantitate de 34130 kg, convingînd-o că pentru ea nu vor fi nici un fel de consecințe și au întocmit din numele ei chitanța de primire de serie AA № 465664 din 14.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 129684,21 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Gheorghieva T.V. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 23 865,19 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 9 211,96 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5727,65 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5966,30 lei, prin ce Aladov V. și Aladov V. i-au cauzat cet. Gheorghieva T.V. un prejudiciu material în sumă de 44771,1 lei.

Tot ei, la 01 octombrie 2003, abuzînd de încrederea lui Doicov Eugeniu Nicolai, prin înșelăciune, au posedat buletinul lui de identitate și fără cunoștința ultimului, din numele lui, Aladov Vitali a falsificat semnătura și înscrierea privind primirea a 45675 lei din numele ultimului, mandatului de numerar de casă fără număr din 01.10.2003 privind aducerea strugurilor în cantitate de 11180 kg, au întocmit din numele lui Doicov E.N. chitanța de primire de serie AA nr. 454857 din 01.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia în sumă de 48078,95 lei. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale fraților Aladov, la partea vătămată Doicov E.N. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului, în mărime de 7386,79 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 2851,3 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 1772,83 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp, în mărime de 1846,70 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov Vasili i-au cauzat lui Doicov E.N. un prejudiciu material în sumă de 13857,62 lei.

Tot ei, la 31 octombrie 2003, abuzînd de încrederea lui Mutaf Ion Ion, prin înșelăciune au intrat în posesia buletinului lui de identitate și fără cunoștința ultimului, Aladov Vitali a falsificat semnătura și înscrierea privind primirea a 41670 lei în numerarul de casă fără număr din 31.10.2003, privind realizarea strugurilor în cantitate de 16830 kg, au întocmit din numele lui Mutaf I.I. chitanța de primire de serie AA № 454855 din 31.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciumai, raionul Taraclia, în sumă de 43863,16 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Mutaf I.I. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 5827,88 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 2635,56 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului de venit în mărime de 1638,69 lei

și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 1706,97 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov Vasili i-au cauzat lui Mutaf Ion un prejudiciu material în sumă de 11809,1 lei.

Tot ei, la 01 noiembrie 2003, abuzînd de încrederea lui Gherasimov Veaceslav Savelie, prin înșelăciune au intrat în posesia permisului de conducere a ultimului și fără cunoștința lui și din numele lui, Aladov Vitali a falsificat semnătura și înscrierea privind primirea a 42750 lei în numerar, în ordinul de casă fără număr din 01.11.2003, privind realizarea strugurilor în cantitate de 10470 kg, au întocmit din numele lui Gherasimov V.S. chitanța de primire de serie AA nr. 454858 din 01.11.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciurnai, raionul Taraclia, în sumă de 45000 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Gherasimov V.S. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 5871 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 2266,21 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitare impozitului pe venit în mărime de 1409,04 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 1467,75 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov Vasili i-au cauzat lui Gherasimov V.S. un prejudiciu material în sumă de 11014 lei.

Tot ei, la 29 octombrie 2003, abuzînd de încrederea cet. Banico Oxana Pavel, prin înșelăciune au obținut de la ultima consimțămîntul să semneze mandatul numerarului de casă fără număr din 29.10.2003 în sumă de 122000 lei, privind aducerea strugurilor în cantitate de 33800 kg, convingînd-o că pentru ea nu vor fi nici un fel de consecințe, au întocmit din numele ei chitanța de primire de serie AA nr. 465672 din 29.10.2003 privind darea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciurnai, raionul Taraclia, în sumă de 128421,05 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale ale fraților Aladov, la partea vătămată Banico O.P. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 22555,21 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 8706,31 lei, i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5413,25 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp în mărime de 5638,8 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov Vasili i-au cauzat cet. Banico O.P. un prejudiciu material în sumă de 42313,57 lei.

Tot ei, împreună și prin înțelegere prealabilă, la data de 29 octombrie 2003, abuzînd de încrederea cet. Crucerescu Ana Vasile, prin înșelăciune, au obținut de la ultima consimțămîntul să semneze ordinul de casă fără număr din 29.10.2003, pentru suma de 121082 lei, privind livrarea strugurilor în cantitate de 33540 kg, convingînd-o că pentru ea nu vor fi nici un fel de consecințe și au întocmit din numele lui Crucerescu A.V. chitanța de primire de serie AA № 465671 din 29.10.2003, privind aducerea strugurilor firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciurnai, raionul Taraclia, în sumă de 127454,74 lei. În rezultatul acestor acțiuni criminale, la partea vătămată Crucerescu A.V. s-a format o datorie la impozitul pe venit în fața bugetului în mărime de 22361,95 lei și penalități - la data de 13.05.2006, în mărime de 8631,71 lei și i-a fost aplicată amenda pentru neachitarea impozitului pe venit în mărime de 5366,87 lei și pentru neacordarea declarațiilor la timp, în mărime de 5590,49 lei, prin ce Aladov Vitali și Aladov

Vasili i-au cauzat cet. Crucerescu A.V. un prejudiciu material sumă de 41951,02 lei.

Totodată, Aladov Vitali Gheorghii, este învinuit precum că a folosit documente oficiale false în următoarele împrejurări:

Astfel, el, la 01 noiembrie 2003, avînd intenția cauzării prejudiciului material prin înșelăciune și abuzînd de încrederea cet. Doicov E.N., care formal a realizat struguri firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciurnai, raionul Taraclia, personal a introdus în documentul oficial și anume, în mandatul de casă fără număr din 01.11.2003, din numele lui Doicov Eugeniu Nicolae, în coloanele „A primit” și „Semnătura” datele false bine știute cu următorul conținut „Patruzeci și cinci mii șase sute șaptezeci și cinci lei” și semnătura „Doicov”. Mandatul de casă indicat Aladov V.G. l-a folosit la primirea banilor din numele lui Doicov E.N., pricinuind intereselor ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

În aceeași zi, la 01 noiembrie 2003, continuînd activitatea sa criminală, Aladov V.G. avînd intenția cauzării prejudiciului material cetățeanului Gherasimov V.S., care formal a realizat struguri firmei „ICS Wine International” - fabrica de vinuri s. Ciurnai, raionul Taraclia, a introdus în documentul oficial și anume, în chitanța de plată fără număr din 01.11.2003, din numele cet. Gherasimov Veaceslav Savelie în coloanele „A primit” și „Semnătura” datele false bine știute cu următorul conținut „Patruzeci și două mii șapte sute cincizeci lei” și semnătura „Gherasimov”. Mandatul de casă indicat Aladov V.G. l-a folosit la primirea banilor din numele lui Gherasimov V.S., pricinuind intereselor ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Tot el, prin înțelegerea prealabilă cu tatăl său - Aladov Gheorghii, au comis instigarea la darea de către martori a mărturiilor false în instanța judecătorească, în următoarele circumstanțe:

La 19 august 2004, de comisariatul poliției raionul Comrat a fost intentată urmărirea penală în privința lui Aladov Vitali pe faptul violării cet. Cuznețova O.D. pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal.

Aladov Vitali, împreună cu tatăl său Aladov Gheorghii, avînd scopul eliberării nelegitime a lui Aladov Vasili de la răspunderea penală, obstrucționarea justiției la stabilirea adevărului pe cauză, în iunie 2005, prin cale de convingeri și amenințări, mai apoi și prin darea mitei cet. Cainac Alexandru D., transmițîndu-i ultimului bijuterii de aur, l-au impus să dea în ședința de judecată din data de 28 iunie 2005 mărturii false, precum că el anterior a avut cu cet. Cuznețova O. relații intime.

Aladov Vasili a mai fost învinuit și pentru faptul că a procurat ilegal de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, un revolver cu 5 cartușe de calibrul 7,62 mm, muniții care sînt potrivite pentru efectuarea tragerilor, reutilat din revolverul gaz-zgomotos de modelul „ME JAGUAR 80” și încă shot de 40 mm „VOG-25”, dotat cu grenada fragmentară de producție industrială, destinat pentru tragere din lansatori de grendă de tipul „GP- 25”, pe care le păstra ilegal la sine în mașina de model „Mercedes” cu n/î GE VV- 777, care îi aparține cu drept de proprietate lui Mihailov P.A., și la 9 mai 2006, în jurul orei 13:45, obiectele

indicate au fost găsite și ridicate de la Aladov V.G. de către colaboratorii poliției pe parcursul examinării lui personale și cercetării automobilului sus indicat.

Acțiunile inculpatului Aladov Vitali Gheorghii de către organul de urmărire penală au fost încadrate în dispoziția art. art. 27, 196 alin. (4), 361 alin. (1), 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal, ale inculpatului Aladov Vasili Gheorghii - în baza art. 27, 196 alin. (4), 290 alin. (1) Cod penal, ale inculpatului Aladov Gheorghii Afanasi - în baza art. 27, 196 alin. (4), 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a soliciat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Aladov Vitali Gheorghii** să fie condamnat în baza art. art. 27, 196 alin. (4) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. art. 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate închisoare în mărime de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- **Aladov Vasili Gheorghii** să fie condamnat în baza art. art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate închisoare în mărime de 4 (patru) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- **Aladov Gheorghii Afanasi** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 196 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal, fiind încetat în privința lui procesul penal în baza art. 60 Cod penal.

În motivarea solicitărilor sale, acuzatorul de stat și-a exprimat dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că acestea demonstau pe deplin vinovăția inculpaților în faptele incriminate.

3.1. Sentința a fost atacată și de către părțile vătămate Aladov Vitalie, Gherasimov Veaceslav și Sarî Gheorghe, care au soliciat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie condamnați pentru faptele incriminate.

În motivarea cerințelor sale, părțile vătămate au considerat neîntemeiată aprecierea instanței de fond privind nevinovăția inculpaților, considerând că probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești au demonstrat pe deplin vinovăția lor în faptele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, care a fost pronunțată integral la 18 aprilie 2014, a fost admisă retragerea apelului de către partea vătămată Aladov Vitalie și au fost respinse celelalte apeluri, ca nefondate, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că în urma raportării normele legale pertinente la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării judecătorești, analizând probele prezentate de acuzare pentru confirmarea vinovăției inculpaților, s-a constatat că acestea nu dovedeau în mod cert, în afara oricăror dubii, învinuirea adusă inculpaților.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a reținut că inițial inculpații au fost puși sub învinuire în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, însă, constatând că această învinuire nu rezista nici unei critici, deoarece pretinsele părți vătămate nu au suferit careva prejudiciu material, pe parcursul cercetării judecătorești procurorul a recalificat acțiunile inculpaților în baza art. art. 27, 196 alin. (4) Cod penal.

Raportînd elementele infracțiunii date la acțiunile inculpaților s-a constatat că despre un neajuns a banilor sau a altui profit pierdut de părțile vătămate nu putea fi vorba, încît inculpații nu au primit și nici nu încercau să primească ceva ce aparținea părților vătămate sau destinată lor în viitor, cu atît mai mult că presupusul prejudiciu al părților vătămate - impozitul calculat cu penalități pentru neachitarea acestuia la timp, nu putea fi apreciat ca prejudiciu deoarece nu putea să le aparțină lor.

Din materialele cauzei rezulta că pe inculpați îi interesa ascunderea veniturilor proprii (ascunderea obiectelor de impozitare), iar cauzarea prejudiciului părților vătămate dacă și se admitea, era de nedorit, încît putea atrage investigații oficiale, ce le puteau depista acțiunile.

Astfel, învinuirea privind cauzarea de prejudicii părților vătămate a fost considerată neîntemeiată, iar o învinuire privind eschivarea inculpaților de la plata impozitelor, nu a fost înaintată, instanța de apel fiind în imposibilitate să iasă din limitele învinuirii formulate.

Referitor la învinuirea inculpatului Aladov Vitali de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că în acțiunile acestuia lipseau elementele infracțiunii incriminate din motiv că mandatele de casă indicate în învinuire nu constituiau documente oficiale și nu conțineau rechizite ale documentului oficial, ci erau documente de contabilitate.

Referitor la învinuirea inculpaților Aladov Vitali și Aladov Gheorghii în instigarea la darea mărturiilor false de către martorul Coinac A. D. în instanța judecătorească, instanța de apel a reținut că acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma prezența elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpaților.

La baza stabilirii faptei infracțiunii și vinovăției inculpaților acuzarea a pus doar declarațiile părții vătămate A. Coinac și copia înregistrării audio a dialogului dintre pătimit și Aladov Gheorghii, prezentată acuzării tot de către partea vătămată.

Din aceste motive instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate Coinac A. D., încît el se afla în relații ostile cu inculpații, iar alte date obiective despre faptul instigării la darea mărturiilor false în judecată nu au fost prezentate.

Mai mult ca atît, din procesul-verbal de examinare și audiere a discului s-a constatat că dialogul era despre poama realizată și datoria la impozite, careva

mărturii clare legate de mită, amenințări sau convingeri în adresa lui Coinac A. la darea mărturiilor false în judecată nu au fost.

Referitor la învinuirea inculpatului Aladov Vasili în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a stabilit că în acțiunile inculpatului nu se conțineau elementele acestei infracțiuni. Mai mult ca atât, s-a constatat că pe parcursul urmăririi penale au fost comise mai multe încălcări ale Codului de procedură penală.

Astfel, fiind apreciat procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Aladov Vasili Gheorghii din 09 mai 2006 (f.d. 125, vol. I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2006, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Mercedes” cu n/î GE VV 777 din 09.05.2006 (f.d. 126, vol. I), din punct de vedere al admisibilității (art. 94 alin. (1) pct. 2), 8); 95 Cod procedură penală), s-a reținut că ele nu puteau fi puse la baza unei condamnări, deoarece au fost întocmite cu încălcarea dreptului inculpatului la apărare și cu încălcarea de către organul de urmărire penală a prevederilor legislației procesual-penale.

În afară de lipsa temeiurilor legale pentru efectuarea reținerii, percheziției și cercetării la fața locului, la efectuarea acțiunilor procesuale date, au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală ce reglementează procesul de efectuare și fixare a acțiunilor de urmărire penală și cele prevăzute de lege privind drepturile bănuțului, fapt constatat anterior în decizia Curții de Apel Comrat din 18.05.2006 (f.d. 32, vol. 4; f.d. 125, vol. 6) și care a condus la casarea încheierii privind aplicarea măsurii preventive în formă de arest.

Apreciind declarațiile martorilor învinuirii și anume ale polițiștilor, din punct de vedere a certitudinii și suficienței, instanța a constatat, că ei nu puteau confirma faptul păstrării de către inculpat a armei și munițiilor, inclusiv din motivul era în relații ostile cu majoritatea polițiștilor participanți la reținere.

Referitor la cererea de retragere a apelului depusă de către partea vătămată Aladov Vitalie Vasile, instanța de apel a admis-o conform prevederilor art. 407 alin. (1) Cod procedură penală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 19 mai 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând că vinovăția inculpaților este pe deplin demonstrată prin conținutul probelor administrate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Consideră procurorul că menținând sentința, instanța de apel s-a limitat doar la respingerea argumentelor aduse de acuzare în apel, fără a da o apreciere probelor prezentate în susținerea acuzării, erorile comise de prima instanță fiind menținute și de instanța de apel, care era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar acest fapt a dus la nerezolvarea fondului apelului.

În sensul celor expuse, se invocă netemeinicia achitării lui Aladov Vitali pe episodul privind falsificarea documentelor pe motiv că acestea nu constituie

documente oficiale, procurorul opinînd că ele corespund întru totul criteriilor stabilite pentru obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Pe capătului de acuzare în baza art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, procurorul consideră dovedită vina inculpaților, deoarece ace tia au convins p r ile vătămate să ofere actele de identitate  i să indice precum că au livrat struguri, av nd inten ia ca ulterior datoriile fa  de organele fiscale să cadă pe umerii părților vătămate, cauz nd în a a mod ultimilor prejudicii materiale, dar nu au avut scopul de eschivare de la plata impozitelor.

Referitor la capătului de acuzare în baza art. 42 alin. (4), 312 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat critică concluzia instanței de apel despre aprecierea caracterului ostil al rela iilor dintre Coinac A.  i Aladov G. la momentul comiterii infracțiunii, fapt care este infirmat de către ultimii. La fel, este criticată concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea înregistrărilor audio dintre Coinac A.  i Aladov G., probă, care după părerea sa demonstrează vina inculpaților în fapta incriminată.

Mai este supusă criticii  i concluzia instanței de apel pe capătului de acuzare în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, odată ce învinuirea pe acest episod este pe deplin dovedită prin procesul-verbal de perchezi ie a automobilului lui Aladov Vasili, raportul de expertiză a munițiilor ridicate  i prin declarațiile martorilor.

6.1. Pe cauză a fost depusă referin  de către inculpați care s-au pronun at pentru inadmisibilitatea recursului declarat din motiv că este vădit neîntemeiat.

 n argumentarea pozi iei sale, inculpații consideră că în recursul declarat procurorul de fapt repetă argumentele invocate în apel, care au fost pe deplin examinate de către instanța de apel. La fel, consideră că temeiurile invocate nu sunt întemeiate, iar decizia instanței de apel con ine răspuns la toate întrebările ridicate în apel  i cuprinde motivele pe care se întemeiază solu ia.

7. Judec nd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, lu nd în considera ie  i opiniile expuse în referin , Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declara ia de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces  i numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece  i în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situa ia.

Raport nd aceste prevederi la spe a examinată, Colegiul lărgit re ine că recursul este declarat de procuror în defavoarea persoanelor achitate, care invocă ca temei pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală – hot r irea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază solu ia  i instanța de apel nu s-a pronun at asupra tuturor motivelor invocate în apel. Totodată, se constata, că temeiurile pe care s-a bazat acuzatorul de stat, nu  i-au găsit confirmare în cauza dată, întru casarea deciziei recurate, deoarece din textul deciziei se observă, că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate, hot r irea cuprinde motivele pe care se întemeiază solu ia de achitare  i con inutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Din textul recursului se evidențiază că recurentul critică aprecierea probelor, însă, nu argumentează ilegalitatea hotărîrii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei. Astfel, la soluționarea cauzei, instanța a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul lor din punct de vedere al coroborării și, întemeiat a hotărît achitarea inculpaților.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor, argumentînd detaliat respingerea lor. Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanța de apel rezultînd din materialul probant acumulat la prezenta cauză.

Totodată, criticele formulate în prezentul recurs au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și căroro aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, pe care instanța de recurs a consideră corectă în fond și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărîrea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să ducă la casarea acesteia.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de procuror nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărîrii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărîrii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal lărgit constată că hotărîrea instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar asupra recursului în cauză urmează să se pronunțe soluția prevăzută de la art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. În conformitate cu art. art. 338, 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, în cauza penală în

privința lui Aladov Vitali Gheorghii, Aladov Vasili Gheorghii și Aladov Gheorghii Afanasi, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Nadejda Toma

Petru Moraru