

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Valeriu Mardari în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

*Anașchin Alexei Nicolae*, născut la 08 ianuarie 1979, originar din Federația Rusă, domiciliul temporar în mun. Chișinău, str. Dimineții 3, ap. 13.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță: 22.03.2012– 26.11.2013;

- instanța de apel: 18.03.2014- 07.04.2014;

- instanța de recurs: 25.09.2014- 19.11.2014;

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, Anașchin Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192 alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Anașchin Alexei, la 16 noiembrie 2011, aproximativ la ora 09.30, deplasîndu-se cu rutiera nr. 102 în direcția str. Gh. Asachi 1, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui Margine Angela telefonul mobil de model „Samsung GT-S3850” cu nr. de IMEI 355922043915392 de culoare roz la prețul de 2399 lei, în care se afla o cartela SIM al companiei „Orange”, ulterior, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii crimei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Margine Angela o pagubă materială considerabilă în valoare de 2399 lei.

Instanța a încadrat acțiunile lui Anașchin Alexei în baza art. 192 alin. (1) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu sentința acuzatorului de stat a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care Anașchin Alexei să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Margina Angela, a sumei de 2200 lei.

**3.1.** În susținerea apelului, procurorul a indicat că instanța de fond la recalificarea acțiunilor lui Anașchin Alexei de la art. 186 al. (2) lit. d) Cod penal la art. 192 al. (1) Cod penal nu a motivat temeinicia recalificării acțiunilor acestuia.

Conform declarațiilor părții vătămate Margine Angela, depuse la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată, în rezultatul furtului de bunuri comis de către inculpatul Anașchin Alexei, ei i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Anașchin Alexei, manifestate prin intenția de a sustrage bunurile cet. Margine Angela din buzunarul hainei acesteia și care în cele din urmă au fost realizate, deși constituie pungășie, însă, avînd în vedere faptul că prin acțiunile sale părții vătămate i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, circumstanță care nu este cuprinsă de art. 192 Cod penal, acțiunile acestuia urmînd să fie calificate în baza art. 186 al. (2), lit. d) Cod penal.

Acuzarea a mai invocat și faptul că, instanța a considerat oportun de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, Margine Angela, însă a hotărît, ca asupra acesteia să se expună instanța civilă.

Conform prevederilor art. 387 CPP, în cazuri excepționale, cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acuzatorul a considerat că instanța, neavînd careva îndoieli asupra sumei acțiunii civile înaintate, urma să o admită în totalitate, cu dispunerea încasării din contul inculpatului a sumei prejudiciului material cauzat. Prin urmare, ceia ce ține de latura civilă sentința de condamnare, la fel a considerat-o ilegală.

**3.2.** Sentința a mai fost contestată cu apel și de către avocatul Bujac Sergiu în numele inculpatului, solicitînd casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte prin care se fie stabilită pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, de 180 de ore.

Apărarea în motivarea apelului a indicat că, la aplicarea pedepsei instanța a menționat faptul că infracțiunea comisă de inculpat se califică ca infracțiune ușoară, antecedentele penale a inculpatului sunt stinse, lipsesc circumstanțele agravante și fiind reținută recunoașterea vinovăției și căița sinceră drept circumstanțe atenuante.

Necătînd la aceasta, în sentința pronunțată nu este menționat faptul din care motive instanța a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă doar cu privarea acestuia de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, au fost respinse apelurile declarate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, audiind părțile, examinând materialele cauzei, consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 192 alin. 1 Cod penal - pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a precizat că vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe examinate în cadrul ședinței de judecată:

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 21.11.2011 conform căreia s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2 lit. b) d) (f. d. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2012 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2012 a telefonului mobil de model „Samsung GT-S3850” cu nr. IMEI 355922043915392 (f. d. 48);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict a telefonului de model și procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2012 a telefonului mobil de model „Samsung GT-S3850” cu nr. IMEI 355922043915392 (f. d. 55);

- biletul de amanet seria AB nr. 743103 (f. d. 63) conform căruia Gherghelaș Denis a amanetat la întreprinderea SRL „Lazurit” telefonul de model „Samsung GT-S3850” cu nr. IMEI 355922043915392 contra sumei de 700 lei;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie conform căruia Gherghelaș Denis l-a recunoscut pe Anașchin Alexei ca persoana care i-a vândut telefonul mobil (f. d. 66);

Astfel, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus dovedesc în întregime vinovăția inculpatului Anașchin Alexei, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, racorda între ele și pe deplin dovedesc vinovăția ultimului.

Colegiul penal a respins ca nefondate, argumentele procurorului precum că instanța de fond neargumentat a recalificat acțiunile lui Anașchin Alexei din cele ale art. 186 al. 2 lit. d) în cele ale art. 192 al. 1 Cod penal, motivând că prin infracțiune s-a cauzat prejudiciu considerabil, circumstanță neprevăzută la art. 192 Cod penal.

Instanța de apel a conchis că argumentele instanței de fond sunt întemeiate, astfel s-a constatat că partea vătămată nu a văzut că Anașchin Alexei la data de 16.11.2011, aproximativ la 11.30, a sustras din buzunarul acesteia telefonul mobil, însă când a coborât din rutieră a depistat că telefonul mobil i-a fost sustras. Sustragerea telefonului mobil de către inculpat a avut loc pe ascuns din buzunarul victimei, acțiunile sale corect fiind încadrate în prevederile art. 192 alin.(1) Cod penal - pungășie, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, or latura obiectivă a infracțiunii de pungășie reprezintă fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere din buzunare, genți, sau alte obiecte prezente la victimă.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a decis că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, să fie admisă în principiu, urmînd ca cuantumul exact al despăgubirilor să fie stabilit de către instanța civilă, deoarece este imposibil de a constata în ședința instanței de fond, cît și în a celei de apel, fără a prezenta careva probe în susținerea pretențiilor înaintate.

Referitor la aplicarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal a menționat că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, fiind o pedeapsă stabilită corect, just individualizată, totodată, s-a luat în considerație și gradul prejudiciabil al faptei, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, de persoana inculpatului care a fost anterior condamnat, deși antecedentele penale sunt stinse, a recunoscut vina deplin, de circumstanțele atenuante a cauzei ca căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante.

**4.2.** Instanța de apel a specificat că, de la prezentarea în ședința de judecată și ședința instanței de apel *inculpatul Anașchin Alexei s-a* eschivat, acesta conform răspunsului de la Inspectoratul de poliție Centru fiind anunțat în căutare, dosar de căutare nr. 2014420265, cauza fiind examinată în absența sa.

**5.** Împotriva deciziei avocatul Valeriu Mardari în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia și remiterea cauzei penale spre o nouă examinare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, decizia instanței de apel este una ilegală, deoarece în momentul judecării cauzei inculpatul se afla în Penitenciarul nr. 3 Chișinău și din momentul reținerii nu i-a fost înmînată copia sentinței.

Mai mult ca atît, nu a fost escortat în instanța de apel, fiind limitat în dreptul de a participa în ședința de judecată, de a participa la dezbateri, de a pune întrebări și a da răspunsuri.

**6.** Asupra recursului declarat procurorul a depus referință prin care s-a expus pentru respingerea acestuia, deoarece motivele invocate de recurent contravin probelor cauzei penale.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii și cînd cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.*

Colegiul penal reține că, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare în instanța de recurs, deoarece conform materialelor cauzei, Anașchin Alexei s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată în instanța de fond, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată și prin încheierile din 20.06.2013, 13.11.2013, prin care inculpatul a fost anunțat în căutare.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul se eschiva de a se prezenta și astfel s-a dispus aducerea în mod forțat a acestuia, conform încheierii din 17.04.2014, iar potrivit deciziei din 22.05.2014, Anașchin Alexei a fost anunțat în căutare, în baza căreia a fost pornit dosar de căutare nr. 20120136484.

Astfel, potrivit procesului-verbal din 24.06.2014 (f.d.216- 220), s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, poziție care a fost susținută și de către avocatul acestuia.

Reieșind din aceste circumstanțe, careva încălcări de către instanța de apel la acest capitol nu se atestă, or, instanța a respectat prevederile legale ce rezultă inclusiv din conținutul art. 322 alin. (6) Cod de procedură penală, care expres indică că, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct.1), numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Recapitulînd cele expuse, Colegiul penal concluzionează: pretinsa încălcare a principiului accesului liber la justiție a inculpatului invocat de către avocatul recurent nu și-a găsit confirmarea.

Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar

hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocat în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Valeriu Mardari în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza penală în privința lui Anașchin Alexei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 decembrie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu