

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Bogonos Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Bogonos Nicolai Mihail, născut la 21 septembrie 1974, originar și domiciliat în s. Iabloana, r-ul Glodeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.01.2014 –14.02.2014 (prima instanță)

2. 05.03.2014- 26.03.2014 (instanța de apel)

3. 19.09.2014-03.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 14 februarie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Bogonos Nicolai a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 luni închisoare.

În temeiul art. 85, 87 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 luni 18 zile închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Bogonos Nicolai la 21 aprilie 2013, în jurul orelor 07:00, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se în gospodăria sa, situată în s. Iabloana, r-ul Glodeni, în care locuiește împreună cu concubina sa Bogonos Galina, cu care a fost în căsătorie, însă în anul 2009 au divorțat, fiind violent față de fosta soție, a lovit-o cu pumnii peste diferite părți ale corpului, prin care i - a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr.41 "D" din 29 mai 2013, vătămări corporale ușoare.

2.1. Tot el, la 13 mai 2013, în jurul orelor 23:00, la 10 iunie 2013, la 26 octombrie 2013, în jurul orelor 22:00, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în aceleași circumstanțe, i-a cauzat părții vătămate Bogonos Galina, conform rapoartelor de expertiză medico-legale nr.41 "D" din 29 mai 2013, nr.114 din 11 iunie 2013, nr. 202 din 29 octombrie 2013, vătămări corporale ușoare sau neînsemnate.

2.3. Tot el, la 27 noiembrie 2013, în jurul orelor 18:00, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în aceleași circumstanțe, i-a cauzat părții vătămate Bogonos Galina, conform raportului de expertiză medico-legală nr.128 "D" din 16 decembrie 2013, vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Bogonos N. să fie condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal 2 ani închisoare, iar

prin aplicarea prevederilor art. 85, 87 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pe motiv că instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat interpretare corectă legislației penale în vigoare. Consideră, ca în cazul dat, instanța nu putea să-i aplice inculpatului Bogonos N. în baza infracțiunii incriminate o pedeapsă mai mică de 1 an 8 luni închisoare, urmînd să adauge la această pedeapsă parțial sau integral pedeapsa neexecutăată sub formă de 104 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014 a fost admis apelul, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, prin care Bogonos N. a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare; conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutăată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriai Bălți din 26 aprilie 2013, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Bogonos N. în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal nu a ținut cont de prevederile art. 34, 75, 82 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de persoana inculpatului, care nu este la prima sa abatere, că acesta a fost condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni analogice, nu și-a făcut concluziile necesare, a continuat să săvîrșească alte infracțiuni, acțiunile sale purtînd un caracter sistematic, fiindu-i aplicată o pedeapsă neechitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Bogonos N., prin care, fără a se invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această latură, prin care să-i fie numită în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 85, 87 Cod penal, o pedeapsă definitivă de 1 an 10 luni închisoare, invocînd că a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, iar instanța de apel nu a calculat corect termenul pedepsei aplicate.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 08 mai 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 26 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 16 aprilie 2014, în termen.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Bogonos N., deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurentul critică asprimea pedepsei aplicate de către instanța de apel în baza infracțiunii incriminate, adică individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Bogonos Nicolai pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana celui vinovat care nu este la prima abatere, fiind condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni analogice, însă nu a făcut concluziile necesare, continuînd să săvîrșescă alte infracțiuni, acțiunile sale purtînd un caracter sistematic, precum și de faptul că a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin decizia instanței de apel, i s-a aplicat inculpatului o pedeapsă aproape de limita minimă posibilă a sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată ținîndu-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicarea a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, precum și de prevederile art. 34, 82 Cod penal

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă i-au fost reduse.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de apel corect a calculat și termenul pedepsei ce urmează a fi executat de către inculpatul Bogonos N., luându-se în vedere prevederile art. 34 alin. (1), 82 alin. (2), 85, 87 Cod penal, precum și faptul că Bogonos N. la data de 01 noiembrie 2012 a fost condamnat de către Judecătoria Glodeni la 2 ani închisoare pentru comiterea violenței în familie. La data de 26 aprilie 2013 Judecătoria mun. Bălți a înlocuit partea neexecutată a pedepsei cu închisoare cu una mai blîndă, adică cu 180 ore de munca neremunerată în folosul comunității. Ulterior, conform certificatului nr. 940 din 28 octombrie 2013 eliberat de Biroul de Probațiune Glodeni din 28 octombrie 2013, Bogonos N. nu a ispășit pedeapsa, executînd doar 5 ore de muncă neremunerată și, începînd cu 02 august 2013 s- a eschivat de la executarea integrală a pedepsei, părăsind locul de trai, fiind anunțat în căutare, iar apoi, la 27 octombrie 2013 a fost reținut de organul de urmărire penală al IP Glodeni, în cadrul prezentei cauze penale.

Din cele menționate, Colegiul penal enunță că pedeapsa aplicată inculpatului Bogonos N. de către instanța de apel este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că hotărîrea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive relevante ce ar servi drept temei pentru a casa decizia atacată în ordine de recurs ordinar, și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Bogonos Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Bogonos Nicolai Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 17 decembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie