

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**26 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Gantea Vasile în numele inculpatului Petrov Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, în cauza penală privind-l pe

**Petrov Constantin Mihail**, născut la 05 ianuarie 1963, originar și dom. în r-ul Nisporeni, s. Bursuc.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.02.2014 - 14.04.2014 (prima instanță).
2. 08.05.2014 - 25.06.2014 (instanța de recurs ordinar).
3. 26.08.2014 - 26.11.2014 (instanța de recurs în anulare).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 14 aprilie 2014, Petrov Constantin a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Petrov Constantin, la data de 04 ianuarie 2014, în jurul orei 17:30, conducând mijlocul de transport de model „Fiat Punto” cu n/î BK 990 YG în s. Bursuc, r-ul Nisporeni a fost stopat de către II a BT - Nr. 3 al INP al IGP, polițistul Andriciuc Alexei. Fiind suspectat că acesta a condus mijlocul de transport sub influența alcoolului a fost îndreptat la spitalul or. Nisporeni, pentru testarea alcoolscoptică, colectarea probelor biologice și trecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate. Conform procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică sau examenul medical de la data de 04 ianuarie 2014, Petrov Constantin a refuzat testarea alcoolscoptică și trecerea examenului medical în

vederea stabilirii stării de ebrietate, deși i-a fost explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolscoptică, trecerea examenului medical și colectarea probelor biologice de sânge în cadrul acestui examen atrage după sine răspundere penală.

În drept, acțiunile lui Petrov Constantin au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal – adică refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical și colectarea probelor biologice de sânge în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu recurs ordinar de avocatul Nastas Victor în interesele inculpatului Petrov Constantin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii. În motivare avocatul a invocat că inculpatul Petrov Constantin nu a refuzat trecerea expertizei, iar constatarea refuzului de a trece testarea alcoolscoptică s-a petrecut fără prezența avocatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 a fost admis recursul declarat de avocatul Nastas Victor în numele inculpatului Petrov Constantin, casată sentința din alte motive, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Petrov Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, aplicându-i amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 11000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat, că prima instanță nu a constatat fapta infracțională imputată inculpatului Petrov Constantin în sentință, ci a reprodus învinuirea adusă inculpatului Petrov Constantin, prin ordonanța de punere sub învinuire din 11 februarie 2014.

Astfel, instanța de recurs a reparat această eroare și a constatat, că inculpatul Petrov Constantin la data de 04 ianuarie 2014, în jurul orei 17:30, conducând mijlocul de transport de model „Fiat Punto” cu n/î BK 990 YG în s. Bursuc, r-ul Nisporeni a fost stopat de către II a BT - Nr. 3 al INP al IGP, polițistul Andriciuc Alexei. Fiind suspectat că acesta a condus mijlocul de transport sub influența alcoolului a fost îndreptat la spitalul or. Nisporeni, pentru testarea alcoolscoptică, colectarea probelor biologice și trecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate. Conform procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică sau examenul medical de la data de 04 ianuarie 2014, Petrov Constantin a refuzat testarea alcoolscoptică și trecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, deși i-a fost explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolscoptică, trecerea examenului medical și colectarea probelor

biologice de sînge în cadrul acestui examen atrage după sine răspundere penală, iar probele prezentate confirmă și demonstrează vina lui Petrov Constantin în comiterea infracțiunii imputate lui.

**5.** La 05 august 2014, decizia instanței de recurs și sentința instanței de fond sunt atacate cu recurs în anulare de avocatul Gantea Vasile în numele condamnatul Petrov Constantin, prin care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, art. 6, 14 CEDO, casarea acestora, cu achitarea inculpatului Petrov Constantin invocînd că:

- fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;
- nici una din probele existente nu indică direct sau indirect că el ar fi comis infracțiunea imputată, inculpatul Petrov Constantin nu a condus automobilul de model „Fiat Punto” la 04 ianuarie 2014, ora 16:00-16:30;

- concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

- condamnatul fiind bolnav de hipertensiune nu servește băuturi alcoolice de 10 ani;

- agentul constatator trebuia să efectueze testarea alcoolscoptică la fața locului

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul în anulare declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 6 luni de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în anulare la 05 august 2014, împotriva deciziei instanței de recurs din 25 iunie 2014, pronunțată la 09 iulie 2014, în termen.

Drept temei pentru recurs avocatul Gantea Vasile în numele condamnatului Petrov Constantin a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde și încălcarea prevederilor art. 6, 14 CEDO.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de recurs concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de recurs a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Petrov Constantin în baza art. 264/1

alin. (3) Cod penal - adică refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Colegiul penal reiterează, că pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Mai mult, instanța de recurs în anulare menționează că recurentul repetă textul recursului ordinar declarat anterior și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în recurs, iar instanța de recurs ordinar pe deplin le-a examinat, fiind respinse motivat, invocând că vina-i dovedită prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Andriciuc Alexei (f.d. 71-73);
- procesul – verbal privind constatarea faptei refuzului eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică sau examenului medical din 04 ianuarie 2014 (f.d.12);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit în privința lui Petrov Constantin la data de 04 ianuarie 2014 suspectat în conducerea unității de transport în stare de ebrietate (f.d. 9).

Colegiul penal nu acceptă motivul avocatului Gantea Vasile în numele condamnatului Petrov Constantin precum că el nu a refuzat expertiza alcoolscoptică, și că a fost lovit cu patul armei de către polițiști și impus ca el să treacă testarea alcoolscoptică, fiind un abuz de putere din partea polițiștilor deoarece conform procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică sau examenul medical (f.d. 12 verso) condamnatul Petrov Constantin personal a scris că „am refuzat pentru că nu am avut nici o pricină”.

Mai mult, prin declarațiile martorului Andriciuc Alexei se atestă că, la volanul automobilului de model „Fiat Punto”, cu n/î BK990YG care se afla în mișcare se afla Petrov Constantin. Șoferul Petrov Constantin a fost condus cu automobilul de serviciu la I.P. Nisporeni pentru a documenta cazul dat, ultimului i s-a comunicat că este suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și i s-a propus de a petrece testarea alcoolscoptică, examenul medical și prelevarea probelor biologice, totodată fiind preîntâmpinat că în caz de refuz va fi suspus răspunderii penale. Ulterior, Petrov Constantin a fost de acord să meargă la spital, de a da toate probele, însă la ieșirea din I.P. Nisporeni și-a exprimat refuzul din cauza că niște prieteni care se aflau în fața inspectoratului de poliție îi spuneau să nu asculte organul de poliție. Astfel, inculpatul repetat a fost atenționat despre consecințele refuzului de a fi supus probelor menționate la care ultimul din nou a acceptat de a merge la spital, însă după câteva momente a refuzat. Menționează, că inculpatul a scris personal și a semnat în această privință o declarație de refuz. Iar

prin procesul-verbal privind constatarea faptei refuzului eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică sau examenului medical din 04 ianuarie 2014 s-a constatat că, condamnatul Petrov Constantin a refuzat testarea alcoolscoptică și trecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate.

Totodată, Colegiul penal mai invocă că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, “inter alia”, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul *Bujnița vs Moldova*, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Colegiul penal nu a statuat în speța dată viciu fundamental care să afecteze hotărârile judecătorești, în concluzie, conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Pentru aceste motive în conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Gantea Vasile în numele condamnatului Petrov Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Petrov Constantin Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **17 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie