

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**26 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Barbînța Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 mai 2014, în cauza penală privind-l pe

***Barbînța Vitalie Vasile***, născut la 27 martie 1978,  
originar și domiciliat în r-ul Cantemir, s. Gotești.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 10.10.2012 – 26.12.2013 (prima instanță).
2. 27.01.2014 – 28.05.2014 (instanța de apel).
3. 28.08.2014 – 26.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26 decembrie 2013, în privința lui Barbînța Vitalie a fost încetat procesul penal de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Procesul contravențional de învinuire a lui Barbînța Vitalie în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat pe temeiul intervenirii prescripției ce înlătură răspunderea contravențională.

Prin aceeași sentință în privința lui Drangoi Sergiu a fost încetat procesul contravențional și ultimul nu contestă hotărârile adoptate.

**2.** De către organele de urmărire penală, Barbînța Vitalie și Drangoi Sergiu au fost puși sub învinuire pentru faptul, că la 14 august 2012 aproximativ pe la ora 22:30 împreună, aflându-se în strada sat. Gotești, r-nul Cantemir, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice loveau în porțile bisericii din sat, tulburând ordinea publică, ca ulterior continuând acțiunile sale huliganice, fără nici un motiv și în mod brutal au început să aplice lovituri cu pumnii, picioarele și cu un băț, față de șeful de post al C.P.R. Cantemir - Ghenciu Oleg, Platon

Valeriu și Fuciji Alexandru care încercau să curme acțiunile lor criminale, prin ce:

- lui Ghenciu Oleg în baza raportului de expertiză medico-legală nr.213 din 15 august 2011 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: „excoriație a țesuturilor moi la nivelul vertebrei V 11 cervicale”, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate;

- lui Fuciji Alexandru în baza raportului de expertiză medico-legală nr.214 din 15 august 2012 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: „excoriații a țesuturilor moi a gâtului și a cutiei toracice”, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Organele de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Barbînța Vitalie și Drangoi Sergiu, în baza prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal cu indicii: „Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, care au fost săvârșite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea sănătății.

Prima instanță a ajuns la concluzia că nu este dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților Drangoi Sergiu și Barbînța Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, dar în acțiunile lor se constată contravenții prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional – „Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, aplicarea de lovituri, care au provocat dureri fizice” și art. 353 alin. (2) Cod contravențional – „Opunerea de rezistență, unei persoane, aflată în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității”.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Todos Victor care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Barbînța Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că instanța de fond a ignorat probele acumulate, incorect a recalificat acțiunile inculpatului, nu a luat în considerație că inculpatul Barbînța Vitalie se caracterizează negativ, anterior a mai fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 mai 2014, apelul procurorului a fost admis, casată total sentința, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Barbînța Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal cu numirea unei pedepse de 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare, stabilind un termen de probă de 2 ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat că, Drangoi Sergiu pe data 14 august 2012, aproximativ pe la ora 22:30 min., împreună cu Barbînța Vitalie, aflându-se în strad s. Gotești, r-nul Cantemir, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, în mod brutal au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, iar Barbînța Vitalie făcînd exces de autor, și cu o bucată de lemn, șefului de post al CPR Cantemir, Ghenciu Oleg, cît și lui Platon Valeriu și Fuciji Alexandru, care încercau să curme acțiunile lor huliganice, prin ce lui Ghenciu Oleg în baza raportului de expertiză medico-legală nr. 213 din 15 august 2012 i-au fost cauzate excoriații a țesuturilor moi la nivelul vertebrei V 11 cervicale, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate și lui Fuciji Alexandru în baza raportului de expertiză medico-legală nr. 214 din 15 august 2012 i-au fost cauzate excoriații a țesuturilor moi a gîtului, și a cutiei toracice, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Instanța de apel în cadrul judecării apelului a constatat, că vinovăția inculpatului Barbînța Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de huliganism este dovedită prin cumulul de probe cercetate și administrate în cauză.

La stabilirea pedepsei inculpatului Barbînța Vitalie instanța de apel a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de personalitatea vinovatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

**5.** La 29 iulie 2014, hotărîrile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Barbînța Vitalie, invocînd temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1), 3), 6), 8), 9), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu achitarea sa și a lui Drangoi Sergiu, invocînd că:

- polițiștii au impus martorii să mintă , deoarece aveau pică pe el;
- instanța de apel nu a motivat temeinic de ce și pentru ce au fost condamnați în baza alin. (2) al art. 287 Cod penal;
- instanța de apel nu a permis examinarea cauzei în ședințe publice, nu se permitea rudelor, prietenilor lui să asiste la ședințele de judecată;
- instanța de apel i-a condamnat pentru acțiuni, ce nu le-au săvîrșit și care nici nu au fost dovedite;
- instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită faptelor săvîrșite;
- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt și de drept.

**5.1.** În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Barbînța Vitalie, ca inadmisibil, pe motiv că temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, iar în baza probele acumulate just s-a reținut starea de fapt și de drept.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunţării deciziei.

În speţă se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recurs ordinar la 29 iulie 2014, împotriva deciziei instanţei de apel din 25 mai 2014, pronunţată la 30 iunie 2014, în termen.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanţa de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul cînd constată că acesta nu corespunde după conţinut cerinţelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală şi temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerinţele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conţinutul acesteia, inclusiv obligaţia recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) şi explicarea problemei de drept de importanţă generală abordată în cauza dată.

Din conţinutul recursului declarat de către inculpatul Barbînta Vitalie, rezultă că acesta critică decizia instanţei de apel sub aspectul că şedinţa de judecată nu a fost publică; el este neîntemeiat condamnat în baza art. 287 alin. (2) Cod penal; nu-i dovedită vina lui; faptelor s-a dat o încadrare juridică greşită, el s-a apărat de poliţişti.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reţine că aceste temeiuri nu şi-au găsit confirmarea în cauza dată.

Instanţa de apel a constatat că inculpatul Barbînta Vitalie împreună cu altă persoană au comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal după indicii calificativi: „Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor şi a altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită cu aplicarea obiectului pentru vătămarea sănătăţii”.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de apel corect a invocat că vinovăţia inculpatului Barbînta Vitalie se confirmă prin ansamblul de probe cercetate şi administrate ca:

- raportul IOD Cantemir din 14 august 2012, prin care se confirmă faptul că la 14 august 2012, în jurul orei 22:55 Drangoi Sergiu i-a opus rezistenţă fizică şefului

de post a CPR Cantemir, Ghenciu Oleg și a fost lovit cu un băț în spate de către Barbîntă Vitalie (f.d.5);

- plîngerea cet. Fuciji Alexandru prin care solicită să fie luate măsuri cu Barbîntă Vitalie și Drangoi Sergiu pe faptul că la 14 august 2012, în jurul orei 22:50 i-au aplicat lovituri cu pumnii și cu o coadă de lemn pe tot corpul, astfel provocîndu-i dureri fizice (f.d.9);

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 14 august 2012, conform căruia s-a stabilit lîngă pilonul electric de pe strada de la biserică din s. Gotești, r-nul Cantemir o bucată de coadă de lemn cu mîner cu dimensiunea de aproximativ 1 m., care se observă cum a fost ruptă în urma unei lovituri (f.d.13-14);

- procesul - verbal de examinare a bățului (f.d.42-43);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 213 din 15 august 2012, prin care s-a depistat la Ghenciu Oleg, excoriație a țesuturilor moi la nivelul vertebrei V11 cervicale, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent-dur, la lovire, posibil în timpul și prin circumstanțele indicate de pătimit (f.d.57);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 214 din 15 august 2012, prin care s-a depistat la Fuciji Alexandr excoriație a țesuturilor moi a gîtului, cutiei toracice care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent-dur la lovire, posibil în timpul și prin circumstanțele indicate de pătimit (f.d.58);

- raportul de expertiză medico-legală nr.691 din 20 august 2012 prin care s-a constatat la Barbîntă Vitalie excoriație pe obraz, mîna dreaptă, produse la acțiuni traumatice cu obiecte contondente dure și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.77);

- raportul de expertiză medico-legală nr.201 „D” din 14 septembrie 2012 prin care s-a constatat la Drangoi Sergiu leziuni corporale sub formă de: cicatrice pe cap, leziunea corporală menționată poate fi urmă a unei plăgi contuz-plesnite ce a fost produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont cu suprafața traumatică limitată, ce nu exclud obiectul din lemn, cu o vechime de aproximativ 15-20 zile, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări corporale ușoare, deasemenea leziuni sub formă de echimoză pe brațul stîng, echimoză pe fesa stîngă care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont la lovire și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.(f.d.78).

- declarațiile părților vătămate Ghenciu Oleg (f.d. 163), Fuciji Alexandru (f.d. 194-196), Platon Oleg (f.d. 192-193);

- declarațiile martorilor Tatarlî Ion (f.d. 63), Tutunaru Mihail (f.d. 197-198), Gogălniceanu Iulia (f.d. 205-206), Gogolniceanu Viorica (f.d.199-201);

Instanța de apel corect a menționat, că în cazul încălcării ordinii publice cu aplicarea violenței față de personae, în prezența altor circumstanțe prevăzute în art.

287 Cod penal, acțiunile făptuitorilor urmează a fi constituite ca infracțiuni de huliganism, nefiind calificate ca contravenții administrative.

Referitor la motivul recurentului, precum că instanța de apel la emiterea deciziei nu a permis asistarea rudelor și prietenilor inculpaților, Colegiul penal îl respinge, deoarece conform procesului - verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 269-293), ședința de judecată a fost publică, careva demersuri de la participanții la proces nu au fost înaintate privitor la participarea publicului la proces, obiecții la procesul-verbal nu sunt.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Barbînța Vitalie, instanța de apel motivat s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților au fost îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice, cu o deosebită obrăznicie, provocînd o stare de conflict, numind părțile vătămate cu cuvinte necenzurate, aplicându-le și lovituri.

Astfel, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Barbînța Vitalie instanța de apel a ținut cont de prevederile legale și de faptul că acesta anterior a mai săvârșit infracțiuni, dar antecedentele penale sunt stinse.

Referitor la motivele invocate de recurentul Barbînța Vitalie în numele inculpatului Drangoi Sergiu instanța de recurs nu se va pronunța, deoarece însuși inculpatul Drangoi Sergiu poate contesta în numele său decizia instanței de apel, inclusiv prin intermediul avocatului.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 3), 6), 8), 9), 12) Cod de procedură penală sunt declarative și nu și-au găsit constatarea în instanța de recurs, în concluzie recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Barbînța Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe *Barbînța Vitalie Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **17 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie