

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia și de avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele inculpatului Calmîș Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

*Calmîș Mihail Valeri, născut la 09 septembrie 1988, originar și domiciliat în com. Trușeni, mun. Chișinău;*

*Calmîș Natalia Afanasi, născută la 25 septembrie 1981, originară și domiciliată în r-nul Anenii Noi, s. Hîrboveț, str. A. Donici;*

***Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:***

- 1. 13.01.2012- 18.04.2012 (prima instanță)*
- 2. 17.05.2012- 12.02.2013 (instanța de apel)*
- 3. 21.05.2013- 12.06.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 aprilie 2012, ***Calmîș Mihail*** a fost condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

***Calmîș Natalia*** a fost condamnată în baza art. 190 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, cu încasarea de la inculpați, în mod solidar, în beneficiul lui Maria Portaru a prejudiciului material în mărime de 26 502,62 lei.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că ***Calmîș Mihail***, executînd pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni în Instituția Penitenciară nr.4 Cricova, acționînd de comun acord și în urma înțelegerii

prealabile cu soția sa **Calmîș Natalia**, au planificat și au organizat o schemă de dobândire prin înșelăciune a mijloacelor bănești în sumă de 4000 euro de la cet. Portaru Maria, în următoarele circumstanțe:

La 18 septembrie 2011, Calmîș Mihail a contactat-o telefonic pe cet. Portaru Maria și prezentându-se ca fiind avocatul „Gargotov Grigore”, a susținut că are influență asupra judecătorilor care urmau să reexamineze cauza penală în privința concubinului acesteia, cet. Lazarenco Andrei, condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 8 ani 6 luni, care la moment se deținea în Penitenciarul nr.12, or. Bender și contra sumei de 4000 euro îi va determina pe judecători întru adoptarea unei decizii prin care ultimul să fie eliberat din detenție.

Calmîș Mihail, prin înșelăciune a determinat-o pe Portaru Maria să-i transmită, în rate, suma pretinsă, care la 18 septembrie 2011, s-a întâlnit cu Calmîș Natalia în apropierea barului „Amicii” din mun. Chișinău, str. Miorița, ultima prezentându-se ca secretara avocatului „Gargotov Grigore”, în cadrul acestei întâlniri Portaru Maria transmițându-i acesteia bani în sumă de 14 000 lei, 120 euro și 900 dolari SUA.

Mai apoi, la data de 08 noiembrie 2011, Calmîș Natalia, continuându-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prealabile cu soțul său, Calmîș Mihail, s-a întâlnit cu cet. Portaru Maria, în mun. Chișinău, bd. Decebal, în apropierea magazinului „Green Hills” pentru primirea celei de-a doua rate de bani, unde ultima i-a transmis restul sumei estorcate-2000 euro. Ca urmare a măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală, cet. Calmîș Natalia a fost reținută în flagrant delict, în momentul primirii sumei de 2000 euro de la cet. Portaru Maria.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri avocatul Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia și avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele inculpatului, Calmîș Mihail.

Avocatul Vladimir Cevdari a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal, în privința lui Calmîș Natalia, să fie încetat din motivul ilegalității sentinței, concluziile din aceasta fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar probele administrate nedovedind vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel, a fost invocat că incorect a fost apreciată valoarea bunurilor sustrase, ca semn calificativ al componenței de infracțiune incriminată din motiv că valuta străină sustrasă trebuia să fie recalculată în monedă națională, iar în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu nu a fost descrisă concret, sub prisma art. 126 Cod penal, mărimea proporțiilor daunelor cauzate, fapt ce duce la nulitatea acestor acte procesuale și la încetarea procesului penal în privința inculpatei.

În apelul avocatului Tatiana Lozovscaia s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Calmîș Mihail să fie reîncadrate din prevederile art. 190 alin.(4) Cod penal în cele ale art. 196 alin.(2) Cod penal din motiv că în acțiunile inculpatului se conțin elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că intenția ambilor inculpați, la dobândirea bunurilor părții vătămate, prin metoda escrocheriei,

rezultă din acțiunile comune ale inculpaților, îndreptate spre sustragerea banilor, prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată și dobândirea sumei de bani în valută diferită în sumă totală de 58365 lei.

Explicațiile inculpaților, în privința nerecunoașterii vinovăției, Colegiul penal le-a apreciat ca o metodă de apărare fiindcă circumstanțele de fapt, reținute în sarcina inculpaților, au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală.

**5.** În recursurile ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia, invocându-se prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Avocatul Roman Medeleanu, considerînd decizia neîntemeiată și pasibilă casării, menționează că motivele recursului vor fi prezentate ulterior, după ce va face cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel.

Avocatul Vladimir Cevdari menționează că la baza hotărîrilor de condamnare în privința lui Calmîș Natalia au fost puse probe inadmisibile și acte procedurale nule ca ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul din motiv că în acestea nu a fost stabilită valoarea bunurilor sustrate ca semn calificativ al componenței de infrațiune incriminată.

Astfel, neindicarea, în ordonanța de punere sub învinuire a semnului calificativ – proporții mari, atrage nulitatea tuturor probelor administrate de organul de urmărire penală în susținerea vinovăției inculpatei.

La fel, inculpatei, contrar prevederilor art. 282 alin.(3) Cod de procedură penală, nu i-a fost înmînată copia ordonanței de punere sub învinuire, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în ordonanță iar procesul- verbal de percheziție și examinare corporală din 06 noiembrie 2011 este nul fiindcă această acțiune a fost efectuată cu încălcarea dreptului la apărare.

**5.1** În recursul avocatului Tatiana Lozovscaia, declarat în numele inculpatului Calmîș Mihail, fiind invocat ca temei de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate de la art. 190 alin.(4) Cod penal la art. 196 Cod penal.

Recurentul consideră că inculpatul a comis cauzarea de daune materiale prin înșelăciune din motiv că în acțiunile acestuia se conțin elementele constitutive ale acestei infrațiuni, fapt confirmat prin materialele cauzei cît și prin declarațiile martorilor Lazarenco Andrei și Marcov Valeri.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

În recursurile ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari sunt invocate ca temeiuri de declarare a recursului- prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală iar în cel al avocatului Tatiana Lozovscaia- art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală.

Conform acestor prevederi legale, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, conform pct.12) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă Colegiul penal menționează că recurenții, invocînd temeiurile menționate mai sus, nu au argumentat care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărîrii, avocații Tatiana Lozovscaia și Vladimir Cevdari repetînd în cererea de recurs aceleași argumente ce le-au invocat și în cea de apel, căroră, instanța de apel le-a dat deja răspuns, just respingîndu-le ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Calmîș Mihail și Calmîș Natalia în baza art. 190 alin.(4) Cod penal, să fie întemeiate, just reiterînd faptul că chiar dacă inculpații nu au recunoscut vina, aceasta a fost probată prin declarațiile părții vătămate Portaru Maria, ale martorilor Lazarenco Andrei și Marcov Valeriu cît și prin celelalte materiale ale cauzei ca: procesul- verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Calmîș Natalia din 08 noiembrie 2011, în rezultatul căreia, la ultima au fost depistate mijloace bănești în sumă de 2000 euro primite de la Portaru Maria și care au fost predate benevol(vol.I, f.d.37-38); raportul de expertiză nr.2471-2472 din 14 noiembrie 2011, conform căruia, pe toate bancnotele s-au depistat depuneri de substanță fluorescentă de culoare azurie; procesul –verbal de percheziție efectuată în celula deținutului Calmîș Mihail din Penitenciarul nr.4 Cricova din 08 noiembrie 2011, la care a fost descoperit un telefon mobil și cartela sim de la care inculpatul întreținea discuții telefonice cu Portaru Maria și Calmîș Natalia (vol.I, f.d.43-44); procesul- verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și procesul- verbal de documentare a convorbirilor din 09 noiembrie 2011 (vol.I, f.d.98-117); procesul- verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini și procesul- verbal de documentare a convorbirilor din 10 noiembrie 2011 în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între inculpată și partea vătămată, conform căruia, Calmîș Natalia, în rolul secretarei avocatului „Gargotov Grigore” o asigura pe ultima că concubinul ei va fi eliberat chiar a doua zi de sub arest(vol.I, f.d.119-123).

Cît privește argumentele recurentului Vladimir Cevdari, despre nulitatea probelor și încetarea procesului penal în privința inculpatei, acestea nu pot fi reținute

de instanța de recurs, instanța de apel corect concluzionând că sunt declarative și întemeiate au fost respinse ca nefondate fiindcă pe parcursul urmăririi penale Calmîș Natalia nu a contestat careva acte procedurale emise în privința sa, nici temeinicia întocmirii ordonanței de punere sub învinuire sau faptul neînținării copiei acesteia inculpatei, just fiind menționat că lipsa semnăturii învinuitei din rubrica primirii copiei ordonanței nu dovedește faptul că nu a primit-o, o dată ce ea a semnat informația privind drepturile și obligațiile sale(vol.I, f.d.79-80) și ordonanța menționată, la rubrica „*conținutul ordonanței mi-a fost explicat în limba de stat, pe care o cunosc bine.*”( vol.I, f.d.78).

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că nu a fost stabilită valoarea bunurilor sustrase ca semn calificativ al componentei de infracțiune incriminată din motiv că semnul calificativ prevăzut de art. 190 alin.(4) Cod penal- *proporții mari*, reținut în sarcina inculpaților în sumă de 4000 euro, la acea dată, conform notei informative din 18 septembrie 2011 (vol.I, f.d.55), constituia în valută națională suma de 58 365 lei, astfel suma de bani sustrasă depășea suma de 50 000 lei, proporție prevăzută de art. 126 Cod penal.

Cît privește încălcarea dreptului la apărare inculpatei, la efectuarea percheziției din 08 noiembrie 2011(vol.I, f.d.37) și la întocmirea procesului- verbal de reținere din aceeași dată (vol.I, f.d.70), aceste argumente, la fel sunt declarative, de aceea instanța de apel just a menționat că percheziționarea inculpatei a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 07 noiembrie 2011 (vol.I, f.d.36), acest proces- verbal nefiind contestat pe parcursul anchetei preliminare iar la întocmirea procesului- verbal de reținere a participat avocatul Tatiana Lozovscaia, fapt consemnat în ultimul(vol.I, f.d.70).

Colegiul penal menționează că argumentele avocatului Tatiana Lozovscaia, aduse în susținerea poziției privind recalificarea acțiunilor lui Calmîș Mihail în prevederile art. 196 alin.(2) Cod penal, la fel, sunt fără suport legal, instanța de apel corect reiterând că intenția inculpaților, la dobândirea bunurilor părții vătămate, prin metoda escrocheriei, a rezultat din acțiunile comune ale acestora, îndreptate spre sustragerea banilor prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată și dobândirea sumei de bani în sumă totală de 58 365 lei.

Cît privește argumentele din recursul avocatului Roman Medeleanu, declarate în numele inculpatei Calmîș Natalia, despre prezentarea ulterioară a motivelor recursului, după ce va face cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel, acestea sunt neîntemeiate din motiv că din momentul pronunțării deciziei motivate a instanței de apel la 11 martie 2013(vol.II, f.d.163), deja a expirat termenul de 30 zile prevăzut de legiuitor pentru a contesta decizia respectivă, termen care la 11 aprilie 2013 a devenit scadent și pe care recurentul nu l-a respectat pentru a prezenta recursul motivat.

În asemenea condiții, recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia și de avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele inculpatului Calmîș Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 în cauza penală în privința lui *Calmîș Mihail Valeri* și *Calmîș Natalia Afanasi*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**Dispozitiv**

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia și de avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele inculpatului Calmîș Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

*Calmîș Mihail Valeri, născut la 09 septembrie 1988, originar și domiciliat în com. Trușeni, mun. Chișinău;*

*Calmîș Natalia Afanasi, născută la 25 septembrie 1981, originară și domiciliată în r-nul Anenii Noi, s. Hîrboveț, str. A. Donici;*

***Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:***

*1. 13.01.2012- 18.04.2012 (prima instanță)*

*2. 17.05.2012- 12.02.2013 (instanța de apel)*

*3.21.05.2013- 12.06.2013 (instanța de recurs)*

În conformitate cu pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Roman Medeleanu și Vladimir Cevdari, în numele inculpatei Calmîș Natalia și de avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele inculpatului Calmîș Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 în cauza penală în privința lui ***Calmîș Mihail Valeri și Calmîș Natalia Afanasi***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 03 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti