

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Magu Serghei Vasile, născut la 06 mai 1963, originar și locuitor al satului Crasnoarmeiscoe, r-nul Hîncești,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 31.10.2013 – 07.04.2014;
- instanța de apel: 12.05.2014 - 30.06.2014;
- instanța de recurs: 23.10.2014 - 26.11.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 07 aprilie 2014, Magu Serghei a fost condamnat în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod Penal la 15 (cincisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Magu Serghei la 23 august 2013, în jurul orelor 20.00 – 21.00, aflîndu-se la domiciliul propriu din s. Crasnoarmeiscoe, r-nul Hîncești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd în mod intenționat și avînd drept scop omorul lui Ivan Fodor, în baza relațiilor reciproc ostile spontan apărute în urma unui conflict, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, dîndu-și seama că prin aceste acțiuni provoacă chinuri și suferințe deosebite, prelungite în timp, după ce, i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit în regiunea abdomenului, cauzîndu-i conform concluziei raportului de expertiză plagă înțepată a hemitoracelui stîng cu lezarea organelor interne, din care cauză a survenit decesul victimei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel în termen avocatul Bernicov Anatolie în numele inculpatului, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de

achitare, invocând că:

- la materialele cauzei penale careva probe pertinente, concludente și veridice nu au fost anexate ;

- motivul omorului nu a fost stabilit, nimeni din martori nu a văzut ce s-a întâmplat, nu a fost găsit obiectul cu care au fost pricinuite leziunile corporale victimei ;

- în urma efectuării expertizelor medico-legale, verificării hainelor și lucrurilor ridicate de la Fodor și de la Magu S., careva probe biologice sau alte urme de sânge nu au fost găsite, iar Magu S., fiind reținut, nu putea să distrugă toate urmele ;

- instanța de judecată urma să dea o apreciere critică declarațiilor concubinei cet. Magu Serghei, Vorobiova N., cu care inculpatul se afla în relații rele ;

- la venirea colaboratorilor de poliție, Magu Serghei a fost bătut și impus să recunoască comiterea omorului. În legătură cu aceste declarații, procurorul s-a autosesizat și la 26.02.2014 au fost audiați lucrătorii poliției și a fost emisă ordonanța de refuz în pronirea urmăririi penale. În instanța de judecată, Magu Serghei a cerut posibilitate să conteste ordonanța dată, însă prin încheiere protocolară inculpatului și apărătorului său li s-au refuzat în admiterea cererii ;

- drepturile inculpatului Magu Serghei au fost lezate, el fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta aceste probe ;

- Magu Serghei este invalid de gradul 2 ;

- la emiterea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 101 CPP al RM, care stabilește că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei ;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru pronunțarea hotărârii, instanța de apel a conchis că prima instanță a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor administrate de ancheta penală și verificate în ședința judiciară. Totodată, instanța de fond just a decis în privința măsurii de pedeapsă stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele stabilite în cauză.

În viziunea Curții, inculpatul a înaintat versiunea nevinovăției lui în scop de apărare și evitare a pedepsei meritate, fără să concretizeze de ce cadavrul victimei a fost găsit la el în gospodărie și cine altul l-a omorât pe Fodor Ivan.

Astfel, în urma cercetării probelor cauzei, instanța de apel a conchis că anume Magu Serghei l-a traumatizat pe Fodor Ivan și i-a cauzat leziuni corporale grave, care au generat moartea victimei, deaceia sentința instanței de fond a fost menținută ca legală și întemeiată, în cazul dat fiind realizată atât latura obiectivă a omorului, cât și latura subiectivă a acestei componente de infracțiune.

5. Împotriva hotărârii adoptate a declarat recurs ordinar avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul invocă faptul că, instanța de apel nu a supus verificării probele prezentate, făcând trimitere unilateral doar la declarațiile martorilor, părții vătămate și argumentele invocate de procuror.

Totodată, recurentul a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel.

6. Asupra recursului a depus referință procurorul, care s-a expus pentru respingerea acestuia pe motiv că aprecierea probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii instanței de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Instanța de recurs lecturând textul recursului remarcă că autorul acestuia nu a invocat care anume eroare prevăzută la pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, a fost comisă de către instanța de apel, referindu-se la aprecierea probelor incorectă de către instanța de apel.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Raportînd norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, or, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală, astfel, argumentul expus în recurs este neîntemeiat.

Mai mult ca atît, instanța de recurs menționează că, motivele invocate în recurs de către avocat se contrazic prin declarațiile succesului părții vătămate V. Fodor, a martorilor O. Iaradji, N. Vorobiova și D. Serediuc, care a declarat că însăși inculpatul a spus că are în casă cadavrul lui Ivan Fodor.

În argumentarea celor expuse vin și materialele cauzei care corect au fost cercetate de către prima instanță, iar ulterior menținute de instanța de apel, iar poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpat este o metodă de apărare a acestuia.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia

instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, în cauza penală în privința lui Magu Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 decembrie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu