

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Izvecov Leonid în numele inculpatului Carapetean Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Carapetean Andrei Marzpetuni, născut la 17.04.1983, originar Rusia, Leningrad, domiciliat Găgăuzia, or. Comrat, str. Lenin, 24, ap.8.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.08.2011 – 20.05.2013,

2. Instanța de apel: 18.06.2013 – 12.06.2014,

3. Instanța de recurs: 08.10.2014 – 19.11.2014.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 20 mai 2013 Carapetean Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din momentul reținerii.

Inculpatul Carapetean A. a fost anunțat în căutare, fiindu-i aleasă măsura preventivă sub formă de arest preventiv pînă la devenirea sentinței irevocabile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, în luna aprilie 2010 (data fixă nu a fost stabilită în cadrul urmăririi penale), Carapetean Andrei, aflîndu-se la stația de autobuze, amplasată pe str. Lenin, în partea de nord a mun. Comrat, sub scaun, a găsit o armă de foc, fabricată dintr-un revolver de semnalizare de model PC-22 «CTPAЖ», cu calibru 5,6 mm, precum și un cartuș cu aprindere inelară, de calibru 5,6 mm, care este muniție de producere industrială, pe care le-a păstrat ilegal fără autorizația corespunzătoare la domiciliul său, amplasat în mun. Comrat, str. Lenin, 24, ap. 8, pînă la 05 august 2011, data efectuării perchezitiei sancționate și a ridicării obiectelor menționate, de către colaboratorii poliției CPR Comrat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Izvecov L. în numele inculpatului Carapetean A., solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi

hotărâri privind încetarea procesului penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat că, în materialele cauzei există ordonanța procurorului interimar al Găgăuziei, Cimpoeș V. privind retragerea cauzei penale în privința lui Carapetean A. de la CPR Comrat și transmiterea ei procurorului Colodeev R. pentru efectuarea urmăririi penale, care a fost întocmită contrar prevederilor art. 271 alin.(7) Cod de procedură penală, deoarece acest drept îl deține numai Procurorul General și adjuncții lui, însă aceste persoane nu au dispus acest fapt.

Astfel, consideră că, potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală toate acțiunile procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale urmează a fi recunoscute nule, deoarece încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie, atrage nulitatea actului procedural.

Totodată, menționează că, instanța de judecată la adoptarea sentinței, nu a luat în considerație depozițiile martorului Nichiforov Al., care a explicat că arma de foc a fost găsită de dînsul la o bază de metal și dusă în apartamentul lui Carapetean A., în timpul executării de către acesta a pedepsei cu închisoarea, deoarece la acel moment locuia în apartamentul dat, iar Carapetean A. nu are nici o atribuție la această armă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014, a fost respins apelul ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Carapetean A. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul avocatului precum că inculpatul Carapetean A. nu are nici o atribuție la arma de foc și munițiile găsite și ridicate la domiciliul acestuia în timpul efectuării percheziției, deoarece analizînd procesele - verbale de audiere a învinutului Carapetean A. din 17.08.2011 (f. d. 42), de audiere în calitate de inculpat în ședințele de judecată a instanței de fond din 12.10.2011 la examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (f. d. 66), ulterior în procedură generală (f. d. 84), precum și ale martorului Nichiforov A. (f. d. 82-83), verificate prin citirea acestora în ședința instanței de apel, a stabilit existența contradicțiilor conform datelor obiective, stabilite pe cauză și a conchis că depozițiile lui Nichiforov A. este o metodă de apărare al inculpatului de la învinuirea înaintată.

La fel, a fost considerat neîntemeiat și argumentul avocatului privind încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală din motivul încălcării competenței după materie, deoarece potrivit deciziei Colegiului penal, pronunțată în interesul legii la 07 mai 2013, care conform prevederilor art. 465/4 alin. (2) Cod de procedură penală este obligatorie din ziua pronunțării, chiar dacă și a fost încălcată competența după materie, actul de

sesizare a instanței este valabil și instanța este obligată să examineze cauza în baza probelor administrate nemijlocit în fața judecății.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Izvecov L. în numele inculpatului Carapetean A., solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală, care stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

Conform pct. 5) al normei enunțate, recurentul este obligat să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret temeiul pe care se bazează, ori dacă îl invocă și nu-l argumentează, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că avocatul nu a argumentat ilegalitatea hotărârii atacate și nu a indicat care este eroarea de drept comisă de instanța de apel la judecarea cauzei și în ce constă esența erorii respective.

Astfel, statuînd asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și anume că, instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor administrate pe cauza respectivă, astfel fiind pronunțate hotărâri ilegale de instanțele de fond și de apel, iar inculpatul a fost incorect condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, Colegiul conchide că acestea nu sunt erori de drept care ar putea duce la casarea unei hotărâri judecătorești.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar declarat de avocatul

Izvecov L. în numele inculpatului Carapetean A. este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Izvecov Leonid în numele inculpatului Carapetean Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui **Carapetean Andrei Marzpetuni**, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 17 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru