

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență :

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Enachi Galina Vladimir,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 07 octombrie 2014 - pînă la 17 decembrie 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2014, a fost respins, demersul procurorului privind prelungirea duratei termenului arestării preventive cu 90 zile și admis cererea avocatului Musteață S. cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile în privința lui Enachi G.

2. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, inculpata Enachi G. a înaintat recurs prin care a solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie aplicată față de ea măsura preventivă sub formă de eliberare provizorie sub control judiciar sau obligația de a nu părăsi localitatea, totodată luînd în considerație că i-au fost încălcate drepturile procesuale, are nevoie de tratament, precum și în cauză nu există probe ce ar atesta necesitatea arestării preventive la domiciliu. Mai mult că, nu a fost demonstrat faptul că anume arestul asigură desfășurarea normală a procesului penal și din care motive nu este posibilă aplicarea altor măsuri preventive mai blînde.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de inculpata Enachi G.

În motivarea soluției instanța de recurs a indicat că a fost probat faptul necesității arestării la domiciliu în privința lui Enachi G., existînd un just echilibru între măsura aplicată pe de o parte și interesul public de protecție a cetățenilor împotriva comiterii de noi infracțiuni, dedus din modul de săvîrșire al faptelor și consecințele acestora. Totodată, instanța a menționat că anterior, pe parcursul examinării cauzei în privința învinuitei a mai fost modificată măsura preventivă arestul la domiciliu, însă, din motiv că s-a încălcat restricțiile stabilite, din nou s-a aplicat arestul preventiv pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal.

4. Petiționara Enachi Galina a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărîrilor menționate și adoptarea unei noi hotărîri, cu eliberarea din detenție și încasarea atît a prejudiciului moral, cît și material legat de arestarea ilegală, precum și invocînd violarea art.5 paragraful 3, 6 paragraful 1 CEDO și art. 11 alin.(6) Cod de procedură penală.

Recurenta a invocat că instanțele de judecată au apreciat eronat circumstanțele cauzei privitor la aplicarea față de ea a măsurii preventive.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de

procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare de pe rol, este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, prin care însă nu a fost soluționat fondul cauzei penale, prin urmare nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

6. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara *Enachi Galina*, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 17 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev