

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului și de inculpatul Fomiciov Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Fomiciov Ivan Saveli, născut la 20 ianuarie 1983, originar și locuitor al or. Ceadâr-Lunga, str. I. Gandi, 2, cetățean al R. Moldova;

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 23.01. – 05.12.2013;

Instanța de apel: 15.04.- 19.05.2014;

Instanța de recurs: 08.10.- 19.11.2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Fomiciov Ivan a fost liberat de răspunderea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și conform art. 55 Cod penal, tras la răspundere contravențională, cu aplicarea amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2.000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat în fapt că, Fomiciov Ivan, la 08 noiembrie 2012, aproximativ la ora 15⁴⁰, conducînd automobilul model „Toyota Corolla” cu n/î GE BB 397, în mun. Chișinău, str. A. Iancu din direcția str. Sf. Gheorghe spre direcția str. Sf. Petru și ajungînd la intersecție cu str. Tighina, nu a manifestat prudență sporită la trafic, astfel, ignorînd prevederile pct. pct. 11 lit. f), 45 subpct.(1), (2), 46 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere, precum și indicatoarele 5.50.1 „Trecere pentru Pietoni” și 1.21 „Copii” din anexa nr. 3 a Regulamentului circulației rutiere și ca urmare a comis tamponarea pietonului minor Boian Nicolae, care traversa carosabilul în raza trecerii de pietoni de la stînga spre dreapta conform direcției de deplasare a automobilului, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3376/D din 19 decembrie 2012 leziuni corporale medii.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, în latura stabilirii pedepsei, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Fomiciov Ivan să fie condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite, să-i fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, cu privarea de dreptul de a

conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, din motiv că prima instanță a dat o apreciere eronată gradului de pericol social al infracțiunii și personalității inculpatului, aplicînd neîntemeiat art.55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Fomiciov Ivan a fost condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

4.1 La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, prima instanță, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, corect a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului Fomiciov Ivan în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, or, sentința în această latură nu a fost contestată.

La individualizarea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, fapt ce creează imposibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal în privința lui Fomiciov I..

În acest sens, instanța de apel a stabilit că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului nu a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, or, prin încetarea procesului penal în baza art. 55 Cod penal și prin neaplicarea față de inculpatul Fomiciov I. a pedepsei complementare (*privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport*) prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost încălcat principiul echității sociale, deoarece în cazul dat, pentru comiterea infracțiunii Fomiciov I. a fost sancționat cu o pedeapsă mai blîndă decît pedeapsa pentru care urma a fi sancționat, în cazul comiterii unei contravenții din același domeniu.

La fel, instanța de apel a menționat că din circumstanțele obiective ale cauzei rezultă că inculpatul trebuia și putea să-și dea seama că cineva dintre pietoni este angajat în traversarea străzii deoarece accidentul a avut loc chiar la trecerea de pietoni și la semafor.

Astfel, inculpatul Fomiciov I., cauzînd din imprudență leziuni corporale medii părții vătămate Boian N., nu a conștientizat faptul, că prin acțiunile sale a adus urmări grave părții vătămate în urma accidentului rutier.

În final, instanța de apel a conchis că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate inculpatului Fomiciov I. în speță, nu poate fi atins decît prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar luînd în considerație că *inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, fără antecedente penale, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, are la întreținere un copil minor*, executarea pedepsei aplicate inculpatului poate fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

5. Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Fomiciov Ivan, în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări, invocînd că instanța de apel nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, nu a respectat cerințele art. 6 CțEDO și nu a indicat din care motive a fost adoptată soluția de a admite apelul procurorului.

În acest sens, apărarea a invocat că instanța de apel la stabilirea pedepsei, nu a dat apreciere cuvenită înscrisurilor din dosar, prin care partea vătămată Savga I. personal a declarat atît la urmărirea penală cît și în cadrul cercetării judecătorești precum că prejudiciul a fost recuperat integral și ea nu are careva pretenții față de inculpatul Fomiciov I., a solicitat absolvirea inculpatului de răspundere penală, iar la materialele cauzei fiind anexate mai multe recipise care confirmă acordarea ajutorului material din partea inculpatului.

În viziunea recurentului, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite care face parte din categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, caracteristica pozitivă, căința sinceră, la evidența medicului narcolog nu se află, are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, deține permis de conducere timp de 14 ani și este angajat în cîmpul muncii, mai mult, prima instanță corect a ținut cont de impactul pedepsei penale cu consecințele sale, iar circumstanțele agravante în cauză nu au fost stabilite.

La fel, recurentul a invocat că, mențiunile instanței de apel precum că pietonul a fost lovit la trecerea de pietoni nu corespund circumstanțelor de fapt, deoarece accidentul a avut loc la o depărtare de aproximativ 8-10 metri de la trecerea de pietoni, iar celelalte argumente ale instanței de apel precum că *inculpatul trebuia și putea să-și dea seama că cineva dintre pietoni este angajat în traversarea străzii, sau că inculpatul a săvîrșit încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de conducere a mijlocului de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență leziuni corporale medii părții vătămate*, fiind raportate doar la calificarea infracțiunii și nu la individualizarea pedepsei.

În repercusiune, apărarea a invocat că, prima instanță corect potrivit propriei convingeri, a aplicat în privința inculpatului Fomiciov I. prevederile art. 55 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă contravențională, care a fost executată de către inculpat.

5.2 Inculpatul Fomiciov Ivan, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței, deoarece el a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate, iar privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, va lipsi familia lui de o sursă de existență.

6. Asupra recursurilor declarate, procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru inadmisibilitatea acestora, din motiv că argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate.

7. Verificînd argumentele recursurilor, în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Argumentul recurenților, precum că instanța de apel greșit a aplicat pedeapsa inculpatului Fomiciov Ivan în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și inadmisibil.

Articolul 55 Cod penal prevede posibilitatea liberării persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea, că instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) comiterea infracțiunii pentru prima oară; c) recunoașterea vinei; d) repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; e) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Cum rezultă din decizia atacată, instanța de apel nu a constatat întrunirea condițiilor expuse mai sus, a motivat suficient și detaliat iraționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale față de inculpat și concluzia are la bază informații, conform cărora făptuitorul poate fi corectat doar prin aplicarea pedepsei penale (pct. 4.1. al prezentei decizii).

Mai mult ca atât, conform raportului de expertiză medico-legale nr. 3376/D din 19 decembrie 2012 (f.d. 18) părții vătămate Boian Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

Deci, avînd în vedere că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane, instanța de apel corect a considerat că încetarea procesului penal și atragerea inculpatului Fomiciov Ivan la răspundere contravențională, este o sancțiune prea blîndă și prin ea în speța dată nu se pot obține scopurile pedepsei penale.

Reieșind din circumstanțele enunțate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, corespunde prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar executarea acesteia, întemeiat a fost suspendată condiționat potrivit dispozițiilor art. 90 Cod penal, or, hotărîrea atacată la compartimentul individualizării pedepsei, conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului și de inculpatul Fomiciov Ivan, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului și de inculpatul Fomiciov Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, în cauza penală în privința lui ***Fomiciov Ivan Saveli***, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată la 17 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma