

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Rusețchi Iurie și Isacova Elena împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. 10.12.2012-30.01.2013 (prima instanță)***

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 21 august 2012, procurorul Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, Liliana Rusnac a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale la plângerea lui Rusețchi Iurie și Isacova Elena privind falsificarea semnăturii lui Dibrov Victor în actele referitor la privatizarea ap. 32 din bd. Cuza Vodă 19/4, mun. Chișinău.

**2.** Petiționarii Rusețchi Iurie și Isacova Elena inițial au contestat ordonanța sus-menționată către procurorul ierarhic superior Marcel Cimbir, însă dat fiind faptul că la data de 05 septembrie 2012, plângerea prealabilă a fost respinsă, la 10 decembrie 2012, aceștia au înaintat instanței de judecată plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală în care au solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 21 august 2012 (f.d. 12) și cea a procurorului ierarhic superior din 05 septembrie 2012 privind respingerea plîngerii prealabile, prin care aceștia și-au exprimat dezacordul cu ordonanțele sus-menționate.

**2.1.** În motivarea plîngerii sale au menționat faptul că, în cadrul controlului efectuat în ordinea art. 274 Cod de procedură penală nu s-au întreprins toate măsurile pentru a stabili adevărul în procesul penal.

La fel, consideră că controlul cazului dat nu a fost efectuat complet, nu s-a făcut o analiză amplă a tuturor probelor administrate și în rezultat a fost adoptată o

hotărîre neargumentată, prin care au fost încălcate drepturile petiționarilor la un proces echitabil.

**3.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii lui Rusețchi Iurie și Isacova Elena privind refuzul de a porni urmărirea penală în privința lui Filipova Antonina și a ordonanței procurorului ierarhic superior Marcel Cimbir din 05 septembrie 2012 privind respingerea plîngerii prealabile.

**3.1.** În argumentarea soluției sale, judecătorul de instrucție a indicat că în cadrul investigațiilor efectuate de organul de urmărire penală au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și a adoptat o hotărîre, fără a prejudicia drepturile petiționarilor, însă ultimii au încălcat flagrant termenul de contestare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic superior Marcel Cimbir din 05 septembrie 2012 privind respingerea plîngerii prealabile.

**4.** Neîntînd de acord cu încheierea în cauză, petiționarii au declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, pe motiv că încheierea și ordonanțele sus-menționate sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite, iar procurorul și judecătorul de instrucție nu au întreprins toate măsurile pentru cercetarea cazului dat.

La fel, în argumentarea recursului declarat este invocat că organul de urmărire penală unilateral a calificat și a interpretat acțiunile lui Filipova Antonina, iar judecătorul de instrucție eronat a constatat că actele organului de urmărire penală au fost adoptate în conformitate cu legea, erori care ulterior au constituit un viciu fundamental, ce a afectat încheierea emisă la 30 ianuarie 2013, prin care le-au fost lezate drepturile constituționale.

**5.** Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, petiționarii nu sunt în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aceștia utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționari din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

**6.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii Rusețchi Iurie și Isacova Elena împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte	Judecător	Judecător
(semnătura)	(semnătura)	(semnătura)
Petru Ursache	Ghenadie Nicolaev	Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**