

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**26 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Moraru Petru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Garbuz Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe

**Garbuz Ghenadie Vasile**, născut la 01 iulie 1979, originar și domiciliat în s. Buțeni, r-ul Hîncești;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 02.05.2013 –24.06.2013 (prima instanță)
2. 24.07.2013 - 25.06.2014 (instanța de apel)
3. 19.08.2014- 26.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 24 iunie 2013, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Garbuz Ghenadie Vasile a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Garbuz Ghenadie la 09 februarie 2013, aproximativ pe la orele 22<sup>00</sup>, aflându-se în s. Buțeni, r-nul Hîncești, în stradă, acționând din intenții huliganice, fără careva motiv, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obraznicie deosebită, având asupra sa o armă cu țeavă lisă de model „IJ 49 cu seria P 5669, a efectuat o împușcătură în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î „C QF 568”, care se deplasa în acel moment regulamentar pe traseul central al localității fiind condus de Uzun Lilian și care, în calitate de pasageri se mai aflau Uzun Mihail, Gîrleanu Lidia și Costei Denis, cauzându-le părților vătămate prin acțiunile sale un prejudiciu material și moral, estimat de fiecare parte vătămată la câte 3000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Garbuz Ghenadie care, a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale Garbuz

Ghenadiea comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Garbuz Ghenadie, prin care, fără a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să i se aplice o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal mai mică.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul constată că nici unul din temeiurile la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile în speța dată din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică această hotărâre numai referitor la stabilirea pedepsei, care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul recurentului precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră conform art. 90 Cod penal, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, în special, a prevederilor art.90 Cod penal.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Garbuz Ghenadie pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care nu are antecedente penale, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, drept circumstanțe atenuante fiind căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are la întreținere un copil minor, a recunoscut pe deplin vina, acceptând examinarea cauzei în baza art.364/1 Cod procedură penală.

Deasemenea, Colegiul penal menționează că instanțele de judecată just, i-au aplicat inculpatului Garbuz Ghenadie pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată a operat între limita minimă de 2 ani și limita maximă de 4 ani și 8 luni.

Potrivit art.90 Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, dacă va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Raportând aceste circumstanțe la afirmația recurentului, precum că instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră în temeiurile art. 90 Cod penal, Colegiul conchide că aceasta nu se confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Garbuz Ghenadie este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Garbuz Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului

penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe Garbuz Ghenadie Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 17 decembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Moraru Petru