

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014 declarat de inculpatul

Lăcătuș Igor Victor, născut la 07 februarie 1985, originar și domiciliat în sat. Șișcani, r-nul Nisporeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.03.2013 – 28.06.2013 (prima instanță);

2. 26.05.2014 – 03.07.2014 (instanța de apel);

3. 19.09.2014 – 26.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 28 iunie 2013, Lăcătuș Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Lăcătuș Igor la 26 ianuarie 2013, în jurul orei 21.00, cu scopul săvîrșirii unui atac asupra persoanei, îndreptat spre sustragerea deschisă a bunurilor, folosind ca armă un cuțit de bucătărie, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în casa lui Bînzari Ecaterina din sat. Șișcani, r-nul Nisporeni, unde a tăiat firul de la telefon, pentru a nu avea victima posibilitatea de a chema ajutor, a solicitat acesteia să-i dea toți banii pe care îi are în casă, iar la răspunsul lui Bînzari Ecaterina că nu are bani, inculpatul i-a pus cuțitul la gît și a amenințat-o de mai multe ori că o va tăia dacă nu-i va da banii pe care îi are. Ulterior, a lăsat-o și a început să caute bani prin casă, însă, nu i-a găsit și a părăsit locuința.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, invocînd că nu a aplicat violența s-au amenințarea față de partea vătămată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013, a fost respins apelul inculpatului, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, în baza probelor administrate și verificate în cauză în modul corespunzător conform art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția acestuia fiind

dovedită prin declarațiile părții vătămate Bînzari Ecaterina, a martorilor Bînzari Maria, Jigne Ghenadie, Bînzari Ivan, cît și prin materialele cauzei.

Totodată, instanța a stabilit că probele administrate la dosar combat declarațiile inculpatului prin care ultimul susține că nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

5. La 08 mai 2014, Lăcătuș Igor din nou a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse mai blînde.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, pronunțată integral la 18 iulie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, apelul inculpatului, cu menținerea sentinței, deoarece Lăcătuș Ig. anterior a depus apel împotriva sentinței, dînsul deja execută pedeapsa, avînd statut de condamnat.

7. Prin încheierea Vicepreședintelui Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2014, a fost restituită cererea de recurs ordinar depusă de Lăcătuș Igor la data de 17 mai 2014, deoarece cererea nu îndeplinea cerințele prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală, oferindu-i-se un termen de 30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

8. Sentința și decizia instanței de apel din 03 iulie 2014 sînt atacate cu recurs ordinar de inculpat, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 14 august 2014 și care, solicită casarea acestora, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, din motivul asprimii pedepsei.

9. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat, pronunțîndu-se pentru respingerea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta este inadmisibil.

Instanța de recurs relevă că, instanța de apel întemeiat și-a motivat soluția adoptată privind respingerea apelului inculpatului, ca fiind inadmisibil, prin faptul că Lăcătuș Ig. anterior a depus apel împotriva sentinței, care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței și dînsul deja execută pedeapsa cu închisoare, avînd statut de condamnat.

Astfel, Colegiul penal menționează că avînd în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei referitor la condamnarea lui Lăcătuș Igor, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

Prin urmare, se concluzionează că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Lăcătuș Igor Victor*, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Petru Moraru