

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Agarcov Alexandr și avocatul acestuia, Iftodii Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, în cauza penală în privința lui

Agarcov Alexandr Mihail, născut la 07 august 1965, domiciliat în sat. Chetrosu, r-nul Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.12.2011 – 18.11.2013 (prima instanță);

2. 11.03.2014 – 03.07.2014 (instanța de apel);

3. 01.10.2014 – 26.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013, inculpatul Agarcov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și liberat de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

S-a încasat de la inculpatul Agarcov Alexandr în beneficiul părților vătămate Horjan Svetlana și Dragovozov Serghei prejudiciul material în sumă a câte 116457,6 lei și prejudiciu moral în sumă de 5000 lei și cheltuieli pentru demolare în sumă de 26742, pentru fiecare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Agarcov Alexandr acționând și semnând în calitate de director al SA „RIF”, a încheiat la 02.08.2008 cu Horjan Svetlana și Drogovozov Serghei, contracte de antrepriză, care aveau ca obiect construcția a două case de locuit în sat. Nimoreni, r-nul Ialoveni, cu prețul stabilit al contractelor respective în marime de 23140 euro și, respectiv, de 20640 euro, cu stabilirea cursului de schimb al euro la rata de 15,5 lei.

Astfel, la 02.08.2008 și 23.08.2008, inculpatul în calitatea de director al SA „RIF” la momentul încheierii contractelor nu dispunea de contracte de antrepriză pentru construcția caselor de locuit, fără număr, dată, trecere la evidență în bilanțul contabil și în lipsa licenței și a documentației de rigoare, precum și cu executarea lucrărilor de construcție a primit de la Horjan Svetlana și Drogovozov Serghei, conform contractelor de antrepriză nominalizate, mijloace banești în sumă de 14000 euro, preț total ceea ce

reprezintă conform condițiilor contractuale 217000 lei. Mijloacele bănești respective au fost încasate personal de către Agarcov Al. în numerar și fără trecerea acestora în bilanțul contabil al SA „RIF”, fapt pentru care a fost sancționat administrativ prin decizia CCCEC nr. 44 din 12.03.2009, cu executarea sancțiunii aplicate la data de 24.03.2009.

La realizarea construcțiilor vizate, Agarcov Alexandr a asigurat beneficiarii că deține documentația prevăzută de legislația în vigoare, fiind inițiate lucrările vizate în luna august 2008. În urma solicitării de către beneficiari a raporturilor privind etapele de realizare a lucrărilor s-a stabilit că, SA „RIF” conform Registrului de licențiere a Camerei de Licențiere din Republica Moldova nu dispune de licență pentru construcția clădirilor și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnice-edilitare, reconstrucții, consolidări și restaurări. Totodată, în urma controlului calității în construcții de către Inspecția de Stat în Construcții, s-a stabilit că lucrările de construcție a caselor de locuit particulare din sat. Nimoreni, r-nul Ialoveni, efectuate de către SA „RIF” în beneficiul lui Horjan Sv. și Drogovozov S., sunt efectuate în lipsa documentației de proiect și autorizație de construire, fapt ce contravine prevederilor art. 13 (1), art. 24 din Legea nr. 721 -XII din 02.02.1996, privind calitatea în construcție și art. 41, 50 al Legii nr. 835 - XII din 17.05.1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului. Aferent lucrărilor de montaj a fundamentelor pîna la cota 0,00 au fost înregistrate derogări esențiale de la normativul în construcție PCH 13 - 87 la pct. 5.31 „строительство монолитных здании в сейсмических районах МОЛДАВСКОЙ ССР”. Faptele enunțate fiind certificate prin raportul de expertiză tehnică a lucrărilor de construcție nr. 3280 - 1208/T din 26.12.2008, efectuat de către Serviciul verificare și expertizare a proiectelor de construcție al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului a Republicii Moldova. Totodată, conform raportului de expertiză tehnică în construcție nr. 659 din 29.03.2011, lucrările de construcție a caselor de locuit amplasate în sat. Nimoreni, r-nul Ialoveni, a proprietarilor Horjan Sv. și Drogovozov S., nu corespund calității și cerințelor în construcție, prevăzute de legislația în vigoare în domeniul construcției. Starea tehnică a caselor de locuit ce aparțin lui Horjan Sv. și Drogovozov S. nu este în conformitate cu normele în construcție. Cauza necorespunderii stării tehnice a caselor de locuit normelor de construcție este rezultatul efectuării lucrărilor de construcție cu abateri de la proiectul de executare a caselor date și urmează a fi demontate, ca fiind nerezistente și nestabile față de alunecările de teren.

3. Inculpatul și avocatul Iftodii E. au atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Agarcov Alexandr, precum și, respingerea acțiunilor civile înaintate de Horjan Svetlana și Dragovozov Serghei.

În motivarea cerințelor apelanții au invocat că, probele administrate la dosar nu confirmă vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, că acestea nu sunt pertinente și concludente, că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 09.12.2011 este ilegală și contrară prevederilor art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, astfel toate acțiunile de urmărire penală ulterioare urmau a fi declarate nule.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, pronunțată integral la 18 iulie 2014, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că probele au fost just apreciate de prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală,

hotărîrea adoptată fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume prin declarațiile părților vătămate, a martorilor, cât și prin alte probe scrise administrate la dosar. Totodată, fiind corect încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța a conchis că, probele administrate la dosar combat declarațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

La fel, argumentele apărării, precum că inculpatul a fost supus unei duble urmăriri penale, sînt declarative, deoarece urmărirea penală în privința inculpatului a fost reluată în conformitate cu prevederile legale prin ordonanța procurorului r-ului Ialoveni din 09.12.2011, prin care a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 05.10.2010 a procurorului I. Novac.

Cu privire la acțiunile civile înaintate, instanța de apel a conchis că instanța de fond le-a soluționat în conformitate cu prevederile art. 387 Cod de procedura penală.

5. Hotărîrile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de inculpat și avocatul acestuia, Iftodii Eduard, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 04 septembrie 2014 și care, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Agarcov Alexandr să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate, cu respingerea acțiunilor civile înaintate de Horjan Sv. și Dragovozov S.

În argumentarea recursului au menționat că, la baza soluțiilor adoptate, instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar decizia adoptată este contrară prevederilor art. 414-417 Cod de procedură penală.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivului invocat în apel prin care apărarea s-a referit la ilegalitatea și nulitatea ordonanței Procurorului r-ului Ialoveni din 09 decembrie 2011, privind anularea ordonanței din 05 octombrie 2010, de scoatere de sub urmărire penală a bănuțului Agarcov Alexandr, ca fiind ilegală, cu reluarea urmăriri penale, ordonanță, contrară prevederilor art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, că acțiunile organului de urmărire penală au fost în conformitate cu legislația procesual-penală.

6.1. De asemenea, părțile vătămate Horjan Svetlana și Dragovozov Serghei au depus referință asupra recursului înaintat, pronunțîndu-se pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, probele au fost administrate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, iar la finisarea urmăriri penale partea apărării nu a contestat și invocat ilegalitatea ordonanței din 09.12.2011 în termenii prevăzuți de lege.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței

de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și de instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Agarcov Al. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și just au încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat în prezenta cauză este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatului în cele imputate, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticele formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor, ca fiind ilegale.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. IV, f.d. 11-22) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului a respectat întocmai prevederile art. 414, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, fiind audiați pe viu inculpatul și partea vătămată Drogovozov S.

Mai mult, Colegiul penal menționează și faptul că la terminarea urmăririi penale partea apărării, în sensul art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, nu a contestat legalitatea actelor procedurale adoptate în cauză, care reflectă mijloacele de probă și procedeele probatorii, acceptate ulterior de către instanțele de judecată (vol. II, f.d. 207), cît și nu a folosit pîrghiile legale prevăzute în art. 313 Cod de procedură penală, privind înlăturarea pretinselor încălcări de drepturi la faza urmăririi penale.

Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurenți au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrilor judecătorești.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurenți nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Agarcov Alexandr și avocatul acestuia, Iftodii Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, în cauza penală în privința lui *Agarcov Alexandr Mihail*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti