

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014, declarat de inculpata

*Oloi Rodica Vasili, născută la 07 iulie 1983, originară și locuitoare a s. Scumpia, r-nul Fălești, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova;*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond: 01.07.- 30.12.2013;*

*Instanța de apel: 22.01.- 12.03.2014;*

*Instanța de recurs: 08.10.- 26.11.2014;*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 decembrie 2013, Oloi Rodica a fost condamnată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Oloi Rodica în noaptea de 28 spre 29 mai 2011, prin înțelegere prealabilă cu Gancerenco Alexandru și Pocotilo Ghennadi în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința cet. Romanciuc Irina, amplasată în s. Scumpia, r-nul Florești și ulterior în stradă, în apropierea gospodăriei cet. Prodan Vasile, amplasată în aceeași localitate, intenționat, în urma unor relații ostile existente de mai mult timp, i-a aplicat cet. Friptuleac Adrian, multiple lovituri cu pumnii și cu piciorul încălțat, preponderent în regiunea capului și cutiei toracice, pricinuindu-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr. 56 din 29.05.2011, leziuni corporale grave, în urma cărora a survenit decesul victimei.

3. Inculpata Oloi Rodica, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului, inculpata a invocat că, prima instanță i-a stabilit un termen prea mare de pedeapsă cu închisoare, fără să țină cont că ea întreține un copil minor și pe mama sa. Nu a participat la comiterea infracțiunii date, în acea seară aflându-se la domiciliul lui Nicolaeș Anatolie, au venit Pocotilo Ghennadi Gancerenco Alexandru care îl căutau pe Friptuleac Adrian, și au preîntâmpinat-o ca să nu spună nimănui că ei îl caută pe acesta.

A aflat despre faptul că Friptuleac Adrian a fost găsit mort abia a doua zi, iar în cadrul investigațiilor a comunicat colaboratorilor de poliție că noaptea, ultimul a fost

căutat de către Pocotilo Ghennadi și Gancerenco Alexandru, iar aceștia, pentru a se răzbuna au menționat că și dînsa a participat la comiterea infracțiunii date.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpata Oloi R., cu menținerea sentinței fără modificări.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, corect încadrînd acțiunile inculpatei în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Vinovăția inculpatei Oloi Rodica de săvîrșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin următoarele probe:

- declarațiile succesoriului părții vătămate, Friptuleac G. „...*la fața locului erau mai multe persoane, un colaborator de poliție era cu cîinele și l-au dus pe Pocotilo Ghennadi și l-a așezat în mulțime, apoi polițistul cu cîinele s-au apropiat de cadavru, i-a dat drumul cîinului și acesta s-a dus direct la Pocotilo Ghennadi...*”;

- declarațiile martorului Prodan V. „...*aproximativ la ora 06<sup>00</sup>, am fost trezit de Pocotilo Dina, care mi-a comunicat că a depistat în grădina sa un cadavru...Ulterior a venit poliția și a constatat că persoana respectivă era decedată. Cînd colaboratorii poliției au întors cadavrul, eu l-am cunoscut că acesta era Friptuleac Adrian...*”;

- declarațiile medicului legist Panici A. „...*la cadavrul cet. Friptuleac Adrian au fost depistate leziuni corporale..., asociat se referă la categoria leziuni grave periculoase pentru viață...*”;

- declarațiile martorului Niculăeș A. „...*Pocotilo Ghennadi și Gancerenco Alexandru au intrat în casă și au sărit la bătaie la Viorel. Oloi Rodica i-a luat apărarea, întrebîndu-l cine i-a spus polițistului că el a furat carnea și slănina...Viorel i-a comunicat că acesta a fost Friptuleac Adrian...*”;

- declarațiile martorului Gînju E. „...*ea împreună cu Gancerenco A. și Pocotilo G. s-au pornit acasă de la iaz în jurul orei 22<sup>45</sup>, după ce a trecut trenul, ...Gancerenco Alexandru îi spuse lui Pocotilo Ghennadi să meargă cu el ca să se clarifice ... cu Friptuleac Adrian în legătură cu furtul de carne...*”;

- declarațiile martorului minor Gînju N. „...*Goncearencu îi spunea lui Pocotilo să se ducă să se clarifice cu Friptuleac Adrian... Aproximativ la orele 01<sup>00</sup> – 02<sup>00</sup> noaptea s-au întors. Gancerenco Alexandru era plin de sînge și Pocotilo la fel era murdar de sînge pe pantaloni, și-au spălat hainele și apoi s-au culcat... La 2-3 zile am auzit cum Gancerenco Alexandru povestea prietenilor săi că l-a bătut pe Friptuleac Adrian...*”;

- declarațiile martorului Oloi V.;

- declarațiile martorului Niculăeș T. „...*Pocotilo Ghennadi și Gancerenco Alexandru au intrat în casă și au sărit la bătaie la fiul meu Viorel. Ei l-au întrebat cine a furat carnea ...El le-a spus că Friptuleac Adrian...*”;

- declarațiile martorului Smetanca I. „...*Declarațiile scrise în procesul-verbal de audiere sunt scrise întocmai din spusele lui Oloi Rodica...*”;

- proces-verbal de cercetare la fața locului prin care s-a stabilit locul faptei, multiple pete de sânge în locuința cet. Romanciuc Irina – concubina victimei Friptuleac Adrian, precum și urme de țîrre pe drumul ce duce de la domiciliul cet. Romanciuc Irina pînă la locul depistării cadavrului Friptuleac Adrian;

- procese-verbale de examinare a corpurilor delictive;

- raport de expertiză medico-legală a cadavrului Friptuleac Adrian nr. 56 din 29.05.2011, prin care s-a stabilit că, decesul acestuia a survenit în urma traumatismului asociat traumei cranio-cerebrale închise cu contuzie cerebrală și hemoragie subarahnoidală difuză cu dezvoltarea edenului cerebral și traumei contuze a toracelui cu fracturi ale coastelor bilaterale, și anume coastele: 7, 8, 9, 10, pe dreapta pe linia anatomică axilar – anterior fără lezarea pleurei parietale 7, 8, 9, 10, 11 pe stînga pe linia anatomică axiliar mediu – posterior cu detașarea fragmentelor și lezarea pleurei parietale la nivelul coatelor 8, 9, 10, dezvoltarea hemopneumotoraxului pe stînga, iar leziunile corporale, echimozele, excoriațiile, hemoragiile la țesuturile moi pericraniene au putut fi pricinuite prin acțiuni multiple cu un corp dur contodont cu suprafața vulnerabil limitată, posibil cu pumnii și cu picioarele, au proveniență intravitală și se referă la categoria de leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, este exclusă posibilitatea pricinuirii leziunilor corporale de sinestătător s-au prin cădere din poziție verticală;

- raportul de expertiză medico-legală biologică nr. 352 din 10.06.2011 din care rezultă că în porțiunile de pete de pe fragmentele de covor, șorturi, maiou, pantaloni trening, care au fost ridicate în cadrul urmăririi penale, au fost depistate urme de sânge de origine umană care nu exclude proveniența lui de la victima Friptuleac Adrian;

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a condamnaților Gancerenco Alexandru și Pocotilo Ghennadi, și planșele fotografice, prin care s-a stabilit direcția deplasării lor împreună cu Oloi Rodica în noaptea de 28-29 mai 2011, modul cum l-au țîrît pe Friptuleac Adrian și cum acestuia Gancerenco, Pocotilo și Oloi Rodica i-au aplicat lovituri;

- stenogramele convorbirilor telefonice duse de către inculpata Oloi Rodica, aflată în Moscova cu fratele acesteia - Oloi Stepan și mama sa – Oloi Valentina, aflați în Republica Moldova, din care rezultă că Oloi Rodica cunoștea că este căutată de organul de urmărire penală, primea informație despre faptul că a fost divulgată pentru participarea la infracțiunea în cauză, primea sfaturi privind schimbarea locului de trai pentru imposibilitatea reținerii sale;

- materialul dosarului contravențional în copii în privința învinuitei Oloi Rodica din care rezultă că la data de 13.02.2010, a fost sancționată contravențional în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 10.02.2010, fiind în stare de ebrietate, din relații ostile, l-a lovit pe Friptuleac Adrian cu pumnul, pricinuinându-i dureri fizice;

- declarațiile inculpaților Gancerenco Alexandru și Pocotilo Ghennadi date în ședința de judecată în cadrul examinării cauzei penale nr. 2011378023, care au menționat că în noaptea de 28 spre 29 mai 2011, Oloi Rodica a plecat împreună cu ei în căutarea lui Friptuleac Adrian.

După ce l-au găsit pe Friptuleac Adrian, anume Oloi Rodica l-a lovit de cele mai multe ori pe victimă, a sărit cu picioarele peste el, iar ei în doi au încercat să o liniștească și să o i-a într-o parte.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Oloi R., or, acestea sunt contradictorii circumstanțelor confirmate prin celelalte probe reținute pe caz, care în ansamblu coroborează între ele, inculpata Oloi R. urmărind scopul de a se eschiva de răspundere penală.

Prin urmare, cu toate că în cadrul audierii în calitate de bănuită, Oloi Rodica a recunoscut faptul că i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea umărului lui Friptuleac Adrian, instanța de apel a stabilit că, din probele cercetate în ședința primei instanțe, rezultă că Oloi Rodica i-a aplicat mai multe lovituri cu piciorul lui Friptuleac Adrian, fapte ce se confirmă prin declarațiile date de inculpații Pocotilo Ghennadi și Gancerenco Alexandru în ședința de judecată în cauza penală disjungată, reținute în sentința din 04.01.2013, precum și prin procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului a condamnaților Pocotilo Ghennadi și Gancerenco Alexandru, prin care s-a stabilit direcția deplasării lor împreună cu Oloi Rodica în noaptea de 28 spre 29 mai 2011, modul cum l-au tîrît pe Friptuleac Adrian și cum i-au aplicat cu toții lovituri.

Declarațiile lui Pocotilo Gh. și Gancerenco Al. coroborează între ele, ambii au indicat locul și numărul loviturilor aplicate de Oloi Rodica, iar contradicții între declarațiile celor doi nu au existat, mai mult ca atît, ambii au susținut și au arătat locul și modul în care Oloi Rodica a sărit cu picioarele pe toracele victimei Friptuleac A..

**4.1.** La individualizarea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpata Oloi Rodica a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestora, invocînd că nu a comis fapta care îi este incriminată.

**6.** Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru respingerea recursului, deoarece motivele invocate de recurentă sunt vădit neîntemeiate.

**7.** Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul cînd constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpata Oloi Rodica se constată că autorul critică hotărârile sub aspectul nevinovăției sale, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În consecință, aflându-se în imposibilitate procesual-penală de a face o analiză a fondului cauzei sub aspectul de drept privind verificarea hotărârilor atacate pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, va decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpata Oloi Rodica.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata *Oloi Rodica Vasili*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată la 18 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma