

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Nadejda Toma și Petru Moraru,
cu participarea:
procurorului – Dumitru Graur,
avocatului – Petru Răileanu,
interpretului – Natalia Grigoriu,

a examinat în ședință deschisă recursul declarat de Raducan Ruslan Victor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui

Raducan Ruslan Victor, născut la 24 martie 1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Cresescu, nr.39.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpatul și avocatul Răileanu P., au susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului de față,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 Raducan Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării în stare de arest, însă constatând faptul ispășirii integrale a pedepsie stabilite, inculpatul a fost eliberat de sub arest din sala de ședință.

Prin aceeași sentință, Raducan Ruslan a fost achitat de acuzarea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, prin care Raducan Ruslan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 206 alin.(2) lit. a), c) și art.264/1 alin.(4) Cod penal.

3. În ședința de judecată a instanței de apel procurorul a înaintat demers privind anunțarea în căutare a inculpatului Raducan Ruslan și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, pe motiv că acesta se eschivează de la prezența în fața instanței de judecată, însă cauza nu poate fi examinată în lipsa acestuia, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale. A menționat că, potrivit informației de la IPS Rîșcani din 28.07.2014 cu nr.16265, în privința lui Raducan Ruslan a fost pornit dosar de căutare 2013020378 în baza dosarului penal nr.2013021186, intentat pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, iar la data de 03.09.2014 de către procuror a fost emisă ordonanța de aducere silită a inculpatului în ședința instanței de apel pentru 11.09.2014, care nu a fost posibilă de executat, fapt confirmat prin rapoartele colaboratorilor de poliție.

4. La data de 24 septembrie 2014 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care s-a admis demersul procurorului, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Raducan Ruslan cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive arestul pentru un termen de 90 zile, calculat din momentul reținerii.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că, examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 23.05.2014, 24.06.2014, 03.07.2014, ședințe la care inculpatul Răducan R. nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

Astfel, de către instanța de judecată a fost dispusă citarea inculpatului pentru data de 11 septembrie 2014, iar de către procuror a fost dispusă aducerea silită a inculpatului, însă ordonanța procurorului nu a fost posibil de executat, deoarece inculpatul nu a fost găsit la locul de domiciliere, fapt confirmat prin rapoartele colaboratorilor de poliție.

Având în vedere că inculpatul Răducan R. este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa de pînă la 15 ani închisoare, precum și de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (4) Cod penal, că acesta se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, că locul aflării lui nu este cunoscut, instanța de apel a considerat necesar de a dispune anunțarea acestuia în căutare și aplicarea în privința lui a măsurii preventive arestul preventiv pentru un termen de 90 zile.

6. Încheierea a fost atacată la data de 08 decembrie 2014 cu recurs de către inculpatul Raducan Ruslan, care a solicitat casarea acesteia și

aplicarea în privința lui a măsurii preventive obligația de a nu părăsi localitatea, invocând faptul că, nu a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău și nu s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată (f.d.93, Vol. VIII).

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Raducan Ruslan a măsurii preventive arestul, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Raducan R. a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 90 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunilor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea hotărîrii de către instanța de fond la data de 09 aprilie 2013, copia căreia i-a fost înmînată lui Raducan R. în aceeași zi (f.d.176, Vol. VII), i s-a explicat modul și termenul de

atac a acesteia, fapt confirmat prin procesul – verbal la ședinței de judecată din 09 aprilie 2013 și dispozitivul sentinței (f. d. 152;153-173, Vol. VII).

Ulterior, la data de 22 aprilie 2013 procurorul a atacat cu apel hotărârea primei instanțe, dosarul fiind trimis la Curtea de Apel Chișinău la 26 aprilie 2013 și repartizat judecătorului Conoval E. spre judecare în ordine de apel (f.d.198, Vol. VII). A fost fixată ședința de judecată pentru 20 iunie 2013, 19 septembrie 2013, 14 noiembrie 2013, 12 decembrie 2013, 23 mai 2014, 24 iunie 2014, 03 iulie 2014. Inculpatul Raducan R., a fost înștiințat legal prin expedierea la adresa domiciliului din mun. Chișinău, str. Crăsescu, 39 a citațiilor recomandate, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 212; 225; 237; 244, Vol. VII), însă la data și ora indicată nu s-a prezentat în ședințele de judecată și n-a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta.

La data de 12.09.2014 de către procuror a fost emisă ordonanța de aducere silită a inculpatului, însă nu a fost posibilă de îndeplinit, deoarece potrivit rapoartelor colaboratorilor de poliție și informației „Acces WEB”, Raducan R. a ieșit din țară la 14.04.2013, iar date despre intrare nu sunt (f. d. 59; 60, Vol. VIII).

Mai mult ca atât, potrivit informației de la IP Rîșcani din 28.07.2014 și 23.09.2014, inculpatul Raducan R., domiciliat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, nr.23, se află în căutare în baza cauzei penale nr.2013020378 pornită pe art.187 Cod penal (f. d. 58; 61, Vol. VIII).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Raducan Ruslan se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, fapt care duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, deoarece după pronunțarea sentinței la data de 09 aprilie 2013, potrivit informației „Acces WEB”, Raducan R. părăsește Republica Moldova prin punctul de trecere PTF Palanca - Maiaki-Udobnoe la data de 14 aprilie 2013, când sentința instanței de fond nu a devenit definitivă și irevocabilă, or, potrivit art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, iar procurorul a declarat apel în termen.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat legal, deoarece citațiile cu aviz de recepție au fost expediate prin serviciul poștal în adresa domiciliului: mun. Chișinău, str. Crăsescu, 39, indicat de către ultimul, deoarece la acel moment instanța nu a fost informată despre schimbarea domiciliului, conform prevederilor art. 238 alin. (3/1) Cod de procedură penală, care stipulează că inculpatul este obligat în termen de cel mult 3 zile să informeze instanța de judecată despre schimbarea domiciliului.

Ulterior, primind informația de la IPS Rîșcani despre un alt loc de domiciliu a lui Raducan R., și anume: mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, nr.23, colaboratorul de poliție ieșind la fața locului, a întocmit un raport, potrivit

căruia Raducan R. nu locuiește pe adresa indicată, apartamentul este vândut și nu dispune de o altă informație privind la locul aflării acestuia, anexînd informația privind trecerea frontierei de către Raducan R..

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat că Raducan R. se eschivează de a se prezenta la judecarea cauzei, considerînd justificată aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – arestarea preventivă pentru un termen de 90 de zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, din aceste considerente recursul urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Raducan Ruslan Victor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea arestării preventive, și a fost aplicată în privința lui Raducan Ruslan Victor măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu menținerea deciziei contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru