

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**26 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte –Gordilă Nicolae,  
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Fistican Nicolae și avocatul acestuia Haruța Tamara împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe

**Fistican Nicolae Vasile**, născut la 22 octombrie 1985, originar din or. Hîncești și domiciliat în s. Cîrnăteni, r-nul Căușeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 23.02.2013 – 30.12.2013 (prima instanță)
2. 23.01.2014 –10.04.2014 (instanța de apel)
3. 19.09.2014–26.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 30 decembrie 2013, Fistican Nicolae a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Fistican Nicolae, cunoscând că prin Decizia irevocabilă a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2012 nu este proprietar al imobilului situat pe strada Scorenilor 23 din satul Cojușna, raionul Strășeni, care aparținea cu drept de proprietate lui Popa Mihail, fiind conștient de faptul că la data de 12 iulie 2012 a fost evacuat benevol de către executorul judecătoresc, pentru ce s-a semnat în procesul verbal și urmărind scopul violării de domiciliu a altei persoane, la finele lunii iulie 2012, s-a deplasat la gospodăria menționată și deteriorând lacătul de la ușă, ilegal a pătruns în locuința lui Popa Mihail și s-a instalat cu traiul cu familia sa, fără acordul ultimului.

Ulterior, Fistican Nicolae în vederea realizării intenției sale criminale, după ce la 17 noiembrie 2012 când fiul proprietarului imobilului menționat, Popa Viorel i-a solicitat de a părăsi casa situată pe strada Scorenilor 23 din satul Cojușna, raionul Strășeni, el în continuarea acțiunilor sale a refuzat categoric, rămânând ilegal în locuința lui Popa Mihail.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Haruța Tamara în numele inculpatului Fistican Nicolae, prin care s-a solicitat casarea acesteia, cu achitarea inculpatului, invocând că acesta nu a comis infracțiunea incriminată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale Fistican Nicolae comis infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. În recursul ordinar declarat de către inculpatul Fistican Nicolae la data de 20 iunie 2014, fără a indica prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

5.1. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 10 iunie 2014 de către avocatul Haruța Tamara în numele inculpatului Fistican Nicolae, prin care, fără a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

#### 6.1. Cu referire la recursul inculpatului Fistican Nicolae.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele cauzei rezultă, că în ședința instanței de apel din 10 aprilie 2014, la care au fost prezenți inculpatul și avocatul acestuia, Haruța Tamara, instanța a adoptat și pronunțat dispozitivul deciziei, a explicat termenul și modalitatea de atac a deciziei și a anunțat că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la data pe 12 mai 2014, ora 14.00 (f.d. 23-26, vol. II). Mai mult, potrivit recipisei avocatului Haruța Tamara, aceasta a fost înștiințată despre pronunțarea deciziei integrale pentru 12 mai 2014, ora 14.00 (vol. II, f.d. 38).

La 12 mai 2014, ora 14<sup>00</sup>, instanța de apel a pronunțat public decizia motivată în prezența procurorului și a avocatului Haruța Tamara și tot atunci aceștia au primit decizia integrală pe cauza penală respectivă, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (vol. II, f.d. 38). Inculpatul Fistican Nicolae nu a fost prezent la pronunțarea deciziei redactate chiar dacă a cunoscut despre aceasta.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură

penală nu a fost respectat de inculpatul Fistican Nicolae, deoarece recursul în cauză a fost declarat de ultimul la 20 iunie 2013 (plic Vol. II, f.d. 59), adică peste 8 de zile de la pronunțarea deciziei atacate.

Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Mai mult, inculpatul Fistican Nicolae nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar pe 20 iunie 2014.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Fistican Nicolae, din motiv că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012).

#### **6.2. Cu referire la recursul avocatului Haruța Tamara.**

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Haruța Tamara, rezultă că aceasta critică decizia instanței de apel în partea condamnării în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, însă Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatului Fistican Nicolae în baza art. 179 alin. (1) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Mai mult, motivul avocatului Haruța Tamara, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar și incorect l-a condamnat pe inculpat în baza infracțiunilor incriminate, ține de starea de fapt și nu este prevăzut ca temei pentru recurs în art. 427 Cod de procedură penală. O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

La stabilirea pedepsei inculpatului Fistican Nicolae, instanța de apel just a considerat, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă legală și echitabilă. S-a ținut cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, corect stabilindu-i o pedeapsă neprivativa de libertate.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Fistican Nicolae și avocatul acestuia Haruța Tamara împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Fistican Nicolae Vasile**, al avocatului, ca fiind vădit neîntemeiat, iar al inculpatului, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 decembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana