

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Nadejda Toma și Valentina Clevadî

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 ianuarie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, pe cauza penală în privința lui:

Cracan Dinu Stepan, născut la 31.03.1984 în or. Strășeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Costin -49A

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 16.06.2011-06.01.2012;

- instanța de apel: 10.04.2012-18.06.2014;

- instanța de recurs: 18.08.2014-02.12.2014;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 06 ianuarie 2012 inculpatul Cracan Dinu Stepan, a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal fiindu-i aplicată o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale în sumă de 20 000 (douăzeci) mii lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 25 octombrie 2008, aproximativ pe la orele 20.00 în apartamentul nr. 13 din str. Andrei Doga 28/5, mun. Chișinău, avînd scop de profit, folosindu-se de încrederea din partea unchiului său Busuioc Ivan, care dorea să obțină un imobil la un preț mai redus, a obținut de la ultimul 25000 Euro, ceea ce constituia conform cursului valutar a BNM la data comiterii infracțiunii suma de 330230 lei, pentru a-i da managerului-șef adjunct al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, d-lui Tentiuc Vasile Nicolae, pentru facilitarea procedurii de perfectare a actelor cu ulterioara realizare a bunului imobil construcție de cultură și agrement (baie), cu suprafața de 159,30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, pe str. Băcioii Noi nr. 18, care la acel moment aparținea ÎS „Stațiunea

Tehnologica pentru Irigare Chișinău”, însă pînă la urmă, licitația acestui imobil a avut loc fără participarea părții vătămate, cauzîndu-i acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Oala.

În apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din motivul ilegalității sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță și a-l recunoaște culpabil pe Cracan Dinu Stepan de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele:

- prin acțiunile sale intenționate Cracan Dinu Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal conform indicilor calificativi: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;

- instanța de judecată a recalificat acțiunile inculpatului Cracan Dinu Stepan pe faptele nominalizate și l-a recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal - cauzarea de daune material în proporții deosebit de mari, prin abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale;

- instanța a recalificat acțiunile inculpatului motivînd „că nu a avut loc escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, ci de returnarea unor foloase”, totodată nu a apreciat obiectiv probele administrate dar s-a limitat doar la descrierea declarațiilor;

- fiind interogat în calitate de parte vătămată, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, Busuioc Ivan a declarat că, inculpatul Cracan Dinu este nepotul său, cu care se aflau în relații bune și avea încredere toată în el deoarece tot prin intermediul lui a mai procurat anterior un lot de teren. În anul 2008 inculpatul Cracan Dinu i-a propus să mai procure un teren și o construcție-baie amplasată în mun. Chișinău str. Băcioii Noi nr. 18, la prețul de 50 000 Euro ce aparținea SA „Apele Moldovei”, unde activa la acel moment cet. Tentiuc Vasile în calitate de director-adjunct, ulterior partea vătămată la 25.10.2008 a îndeplinit o cerere și i-a dat-o inculpatului, împreună cu copia buletinului de identitate și suma de 25 000 Euro ca avans pentru procurarea lotului de teren nominalizat, fapt confirmat de inculpat și recipisa întocmită de inculpat. În primăvara anului 2009 Busuioc Ivan s-a deplasat la terenul litigios, unde a aflat că deja este proprietar al terenului și construcțiilor nominalizate, atunci, a discutat cu Cracan Dinu și a solicitat să fie înapoiți banii, la ce ultimul a declarat că mai sunt careva formalități de efectuat, văzînd că inculpatul nu restituie suma de bani a fost nevoit să se adreseze cu plîngere la poliție. La fel a

mai declarat că cu Tentiuc Vasile și fiul acestuia Denis nu a discutat niciodată privitor la procurarea imobilului litigios;

- declarațiile părții vătămate au fost confirmate pe deplin de martorii Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis, care la fel atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată au declarat că cu inculpatul Cracan Dinu nu au avut nici o discuție în privința înstrăinării construcției - baie, amplasată pe str. Băcioii-Noi nr. 18, mun. Chișinău și pentru procurarea imobilului nominalizat, de la acesta nu au primit suma de 25000 Euro sau alte careva sume bănești, totodată au mai declarat că cu partea vătămată Busuioc Ivan nu au avut careva discuții privitor la vinderea imobilelor nominalizate, de unde rezultă că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a fost dovedit cu certitudine faptul că, banii în cauză au fost însușiți anume de către inculpatul Cracan Dinu, astfel în acțiunile ultimului persist elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și anume întrunește latura subiectivă a escrocheriei care se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit și latura obiectivă a escrocheriei care se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care constă în faptul că infractorul pînă la primirea averii sau a dreptului asupra prestației își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea, dar în realitate, făptuitorul (inculpatul Cracan Dinu) nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și folosindu-se de relațiile de încredere cu victima (partea vătămată Busuioc Ivan) a însușit banii.

3.1. Împotriva sentinței a mai declarat apel și avocatul Sergiu Coptu în numele lui Cracan Dinu.

În apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cracan Dinu să fie achitat de comiterea căreiva componente de infracțiune, inclusiv din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune incriminate de către instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale a invocat:

- declarațiile martorilor Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece este evident conflictul dintre familia Tentiuc și familia inculpatului Cracan Dinu legat de examinarea pricinii civile cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe str. N. Costin 49A mun. Chișinău;

- cetățeanul Tentiuc Valeriu a depus în luna septembrie 2009 cerere de chemare în judecată către mama inculpatului Cracan Dinu, Cecan Larisa, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe adresa str. N. Costin 49A mun. Chișinău și aducerea părților în poziția inițială. Această pricină civilă s-a examinat un timp îndelungat și prin încheierea Judecătoriei sect. Buiucani mun. Chișinău din 30.07.2011 s-a dispus a scoate de pe rol a cererii de

chemare în judecată depusă de Tentiuc Valeriu către Cecan Larisa menționată mai sus. Această încheiere a fost contestată cu recurs de către Tentiuc Valeriu, iar prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2011 s-a respins recursul depus de Tentiuc Valeriu cu menținerea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol. După scoaterea de pe rol a cererii cet. Tentiuc Valeriu nu a mai depus careva cerere nouă cu privire la același obiect în instanța de judecată;

- s-a confirmat faptul, că după ce a fost restituită suma de 25000 Euro, partea vătămată așa după cum a recunoscut și el, terenul de pământ care a fost transmis de către inculpat în contul achitării datoriei față de el, a fost deja transmis de către partea vătămată prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare inculpatului înapoi în proprietate;

- referitor la capitolul concluziilor instanței de fond cu privire la recunoașterea inculpatului Dinu Cracan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod Penl consideră aceste concluzii drept neîntemeiate și ilegale. Instanța de fond incorect a conchis faptul că vina inculpatului Cracan Dinu în comiterea infracțiunii este dovedită, însă instanța de judecată a recalificat acțiunile inculpatului de la art. 190 alin. (5) Cod Penal la componența de infracțiune prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod Penal, ca cauzare de daune în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, când fapta nu constituie o însușire. Instanța de fond dispunând recalificarea acțiunilor inculpatului a conchis că s-a constatat că nu a avut loc escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, ci a avut loc o așa numită „returnarea de foloase”, cum a menționat instanța de fond. De asemenea, instanța de fond a menționat spre susținerea poziției sale faptul că nu s-a dovedit că banii în cauză au fost însușiți de inculpat, deoarece partea vătămată Busuioc Ivan a declarat instanței de judecată că pentru serviciul de intermediere îi va acorda inculpatului loc de muncă pe acel teritoriu, îi va mulțumi;

- instanța de fond practic nu a dat nici o apreciere acordului de împăcare încheiat între inculpat și partea vătămată, care a fost prezentat instanței de judecată în ședință din care reiese faptul restituirii sumei de bani și faptul că partea vătămată a menționat că se împacă cu inculpatul și a solicitat încetarea procesului penal pe acest motiv;

- consideră că vinovăția inculpatului Cracan Dinu în comiterea infracțiunii nu a fost dovedită și în acțiunile lui lipsesc elementele oricărei componenței de infracțiune, inclusiv dobândirea ilegală prin abuz de încredere a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, deoarece în cazul de față există raporturi juridice civile reglementate de normele Codului Civil, în special de normele ce reglementează contractul de vânzare-cumpărare, deoarece există contracte încheiate între părți atât în mod verbal, cât și în scris;

- instanța de judecată recalificând acțiunile inculpatului și concluzionând că în acțiunile inculpatului există componență de infracțiune prevăzută de art.196 alin.(4)

Cod Penal nu a ținut cont de faptul că latura obiectivă a infracțiunii date se realizează prin cauzarea de daune materiale proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, iar cauzarea de daune materiale proprietarului se realizează în lipsa semnelor însușirii averii, de exemplu - a escrocheriei. Consecințele materiale ale acestei inacțiuni se manifestă prin pagube materiale sub formă de venituri realizate (ratate). În speță, inculpatul Cracan Dinu după cum s-a constatat a primit banii de la partea vătămată Busuioc Ivan și i-a transmis cet. Tentiuc Vasile care refuză să recunoască acest lucru, și ulterior, singur a restituit suma de bani părții vătămate, astfel lipsind semnele laturii obiective a acestei componente de infracțiune în acțiunile inculpatului;

4. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 s-a respins apelul procurorului ca nefondat. S-a admis apelul avocatului S. Coptu, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de avocat, s-a casat sentința cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care potrivit art. 109 Cod Penal, s-a admis acordul de împăcare dintre partea vătămată Busuioc Ivan și inculpatul Cracan Dinu Stepan și conform cerințelor art. 391 alin. (1), pct. 1) CPP s-a încetat procesul penal în baza art. 196 alin. (4) CP în privința lui Cracan Dinu Stepan.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că instanța de apel a admis cererea de împăcare a părții vătămate Ivan Busuioc cu inculpatul Cracan Dinu și a încetat procesul penal în baza art. 109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților, deoarece au fost respectate toate cerințele înaintate de legea penală față de acordul de împăcare;

5. Împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, prin care a solicitat admiterea recursului ordinar și casarea integrală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06.06.2012, pronunțată în privința inculpatului Cracan Dinu, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele:

- instanța de apel examinând apelul nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpatului Cracan Dinu de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală, reîncadrându-i acțiunile acestuia în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal al RM;

- instanța de apel menținând fără modificări sentința Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 06.01.2012 în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului Dinu Cracan de la art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal al RM nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cauzei.

6. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2013 s-a admis recursul ordinar declarat de procuror, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții

de Apel Chişinău din 06 iunie 2012 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției, instanța de recurs a statuat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414 alin. (5) CPP al RM, iar nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel constituie temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod procedură penală;

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 18 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului ca nefondat.

Apelul declarat de acuzatorul de stat s-a admis, s-a casat hotărîrea integral, s-a pronunțat o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cracan Dinu Stepan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod Penal la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a se pronunța cu decizia instanța de apel a constatat că, instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpatului Cracan Dinu în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal, or acțiunile inculpatului Cracan Dinu cuprind componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, vinovăția acestuia fiind constatată prin:

- *declarațiile inculpatului Cracan Dinu (f.d.87, vol. II);*
- *declarațiile părții vătămate Busuioc Ivan (f.d. 88, vol. II);*
- *declarațiile martorului Busuioc Octavian (f.d.92, vol. II);*
- *declarațiile martorului Grama Vitalie (f.d. 54, vol. I);*
- *declarațiile martorului Tentiuc Vasile (f.d. 67-68, vol. I);*
- *declarațiile martorului Tentiuc Denis (f.d. 69, vol. I);*

- *raportul de expertiză merceologică nr. 2807 din 16 noiembrie 2010 conform căruia s-a stabilit că, prețul lotului de pământ nr. 32 amplasat în ÎP „Izvoraș” din comuna Truşeni, municipiul Chişinău, la dala de 13.04.2009 constituia suma de 89700 lei (la cursul oficial de 14,5825 lei pentru 1 Euro, aproximativ 6150 Euro), iar în noiembrie 2010 constituie suma de 80900 lei (la cursul oficial de 15,9494 lei pentru 1 Euro aproximativ 5072 Euro (f.d. 148-151, vol. I);*

- *ordonanța și procesul verbal de ridicare din 29.03.2011, prin care de la partea vătămată Busuioc Ivan a fost ridicată în original recipisă scrisă de Cracan Dinu datată cu 25.10.2008 referitor la faptul primirii de către el de la Busuioc Ivan a sumei în mărime de 25000 Euro, pentru a-i transmite lui Tentiuc Vasile, care la rîndul său urma să perfecteze documentele de proprietate asupra terenului cu suprafața de 5 ari din str. Băcioii Noi pe numele lui Busuioc Ion (f.d. 155, 156-157, vol. I);*

- *procesul verbal de examinare a documentelor din 29.03.2011 și ordonanța de anexare a documentelor ca corpuri delictive la cauza penală din aceeași dată, prin care recipisă ridicată de la partea vătămată Busuioc Ivan, scrisă de Cracan Dinu datată cu*

25.10.2008 referitor la faptul primirii de către el de la Busuioc Ivan a sumei în mărime de 25000 Euro, pentru a-i transmite lui Tentiuc Vasile, care la rândul său urma să perfecteze documentele de proprietate asupra terenului cu suprafața de 5 ari din str. Băcioii Noi pe numele lui Busuioc Ion. A fost examinată și recunoscută ca corp delict, pentru ca ulterior aceasta să fie anexată la materialele cauzei penale specificate, având calitatea corespunzătoare (f.d. 167-170, 171, vol. I) ;

- *prin informația oficială furnizată de Agenția „Apele Moldovei” Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” prin scrisoarea nr. 234 din 24.05.2010, prin care se menționează faptul că la licitația privind realizarea bunului imobil construcție de cultură și agrement (baie), cu suprafața de 159.30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01 amplasat în municipiul Chișinău, sect. Botanica pe str. Băcioii Noi nr. 18 s-au înscris doar 2 participanți, aceasta a avut loc în ziua de 26 iunie 2009, ei fiind Jaloba Ruslan buletin de identitate A 30038619 și Grama Vitalie, buletin de identitate A 88045626. În continuare, conform procesului verbal nr. 1 privind rezultatele licitației din 03 iulie 2009 licitația a fost câștigată de participantul nr. 2 Grama Vitalie care ulterior a și procurat bunul imobil nominalizat (f.d. 36, 37, 38, 43, vol. I)*

- *prin procesele verbale de confruntare din 19.04.2011 și 27.04.2011 efectuate între învinutul Cracan Dinu pe de o parte și partea vătămată Busuioc Ivan, precum și martorii Tentiuc Vasile, Tentiuc Denis precum și Busuioc Octavian pe de altă parte, în care atât partea vătămată, cât și martorii indicați și-au menținut depozițiile inițiale depuse pe acest caz, probe care indică la comiterea de către Cracan Dinu a infracțiunii de care este acesta acuzat; (f.d. 244-245, 246, 247-249, 250, vol. I)*

Instanța de apel nu a reținut argumentele avocatului Sergiu Coptu referitor la:

- *aprecierea critică a declarațiilor martorilor Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis deoarece fiind evident conflictul dintre familia Tentiuc și familia inculpatului Cracan Dinu, legat de examinarea pricinii civile cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe str. N. Costin 49 A, mun. Chișinău, deoarece declarațiile părții vătămate se confirmă pe deplin de martorii Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis, care atât la cursul urmăririi penale cât și instanța de fond au declarat că, cu inculpatul Cracan Dinu nu au avut nici o discuție în privința înstrăinării construcției – baie, amplasată pe str. Băcioii-Noi nr. 18, mun. Chișinău și pentru procurarea imobilului nominalizat, de la acesta nu au primit suma de 25000 Euro sau alte careva sume bănești, totodată au mai declarat că cu partea vătămată Busuioc Ivan nu au avut careva discuții privitor la vinderea imobilelor nominalizate, de unde rezultă că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a fost dovedit cu certitudine faptul că, banii în cauză au fost însușiți anume de către inculpatul Cracan Dinu;*

- *concluziile neîntemeiate a instanței de fond cu privire la recunoașterea inculpatului Dinu Cracan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196*

alin.(4) Cod Penal, deoarece instanța de apel, cercetînd materialele dosarului care au fost analizate detaliat a constatat că, instanța de fond incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului Cracan Dinu în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal, stabilind că, acțiunile inculpatului Cracan Dinu se încadrează în prevederile art. 190 alin. (5) Cod Penal, iar instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că, nu a fost dovedit faptul că, banii în cauză, au fost însușiți de inculpat, însăși partea vătămată Busuioc Ivan a declarat că, pentru serviciul de intermediere îi va acorda inculpatului loc de muncă la imobilul litigios, îl va mulțumi.

Instanța de fond eronat a apreciat declarațiile părții vătămate Busuioc Ivan, or din materialele dosarului reiese cu certitudine că, inculpatul Cracan Dinu și-a asumat obligațiuni patrimoniale care au apărut drept condiție pentru a i se transmite suma de bani de către partea vătămată, dar în realitate, inculpatul Cracan Dinu nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată, Busuioc Ivan a însușit banii. Partea vătămată Busuioc Ivan a declarat că, pentru serviciul de intermediere îi va acorda inculpatului Cracan Dinu loc de muncă la imobilul litigios, îl va mulțumi, în condițiile în care, partea vătămată Busuioc Ivan va dobîndi dreptul de proprietate asupra bunului imobil – construcție de cultură și agrement (baie), cu suprafața de 159,30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Băcioii Noi nr. 18.

Astfel, după cum reiese din procesul-verbal nr. 1 privind rezultatele licitației din 03 iulie 2009 cîștigătorul licitației este cumpărătorul nr. 2 – Grama Vitalie, a.n. 15 martie 1960;

- acordul de împăcare încheiat între inculpat și partea vătămată, care a fost prezentat instanței de fond și din care reiese faptul restituirii sumei de bani și faptul că, partea vătămată a menționat că se împacă cu inculpatul și a solicitat încetarea procesului penal pe acest motiv, deoarece instanța de apel a constatat că, în speță prevederile art. 109 Cod Penal, care reglementează „Împăcarea” sunt inaplicabile dat fiind faptul că, acțiunile inculpatului Cracan Dinu conțin componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, care este o *infracțiune deosebit de gravă*, iar la acest capitol legea penală prevede expres infracțiunile care pot atrage împăcarea părților (*împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală*);

- în acțiunile inculpatului Cracan Dinu lipsesc elementele componenței de infracțiune incriminate - dobîndirea ilegală prin abuz de încredere a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, deoarece în cazul de față există raporturi juridice civile reglementate de normele Codului Civil, în special de normele ce reglementează contractul de vînzare-cumpărare Confirmate prin contracte încheiate între părți atît în mod oral, cît și în scris și anume:

** contractul de vânzare-cumpărare din 21 decembrie 2011 cet. Busuioc Ion și Busuioc Alexandra în calitate de vânzători au vândut, iar cumpărătorul Melnic Vasile a cumpărat bunurile imobile, nr. cadastral 8039333.032, care constă din terenul (lot pomicol), cu suprafața totală de 0,0648 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, locul amplasării ÎP „Izvoraș”, lot nr. 32(f.d. 62-65, vol. III);*

** contractul de vânzare-cumpărare din 08 mai 2013 cet. Melnic Vasile în calitate de vânzător a vândut, iar cumpărătorul Cecan Larisa a cumpărat bunurile imobile, nr. cadastral 8039333.032, care constă din terenul (lot pomicol), cu suprafața totală de 0,0648 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, locul amplasării ÎP „Izvoraș”, lot nr. 32 (f.d. 51-53, vol. III) ;*

** contractul de vânzare-cumpărare din 15 august 2008 cet. Tentiuc Vasile și Tentiuc Liudmila în calitate de vânzători au vândut, iar cumpărătorul Busuioc Ion a cumpărat bunurile imobile, nr. cadastral 8039319.299, care constă din terenul (lot pomicol), cu suprafața totală de 0,0401 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, locul amplasării ÎP „Izvoraș”, lot nr. 299 (f.d. 54-57, vol. III);*

** contractul de vânzare-cumpărare din 13 aprilie 2009 cet. Cecan Oleg în calitate de vânzător a vândut, iar cumpărătorul Busuioc Ivan a cumpărat bunurile imobile, nr. cadastral 8039333.032, care constă din terenul (lot pomicol), cu suprafața totală de 0,0648 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, locul amplasării ÎP „Izvoraș”, lot nr. 32 (f.d. 58-61, vol. III);*

** declarațiile martorilor Melnic Vasile și Cecan Larisa date în cadrul apelului, prin care s-a confirmat faptul că terenul pomicol nr.32, cu suprafața totală de 0,0648 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, locul amplasării ÎP „Izvoraș” a fost transmis lui Busuioc Ion de către familia lui Cracan Dinu în contul stingerii datoriei. (f.d.109,110, vol.III);*

La cele menționate supra, instanța de apel a constatat că, între inculpatul Cracan Dinu și partea vătămată Busuioc Ion nu au apărut relații de ordin civil, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Cracan Dinu a obținut de la partea vătămată Busuioc Ion suma de 25000 Euro pentru a-i da managerului-șef adjunct al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, d-lui Tentiuc Vasile Nicolae pentru facilitarea procedurii de perfectare a actelor, cu ulterioara realizare, asupra bunului imobil construcție de cultură și agrement (baie), cu suprafața de 159,30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, pe str. Băcioii Noi nr. 18, care la acel moment aparținea ÎS „Stațiunea Tehnologica pentru Irigare Chișinău”, însă pînă la urmă, licitația acestui imobil a avut loc fără participarea părții vătămate, cauzîndu-i acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a menționat că din momentul în care Cracan Dinu a obținut la 25.10.2008 suma de 25000 Euro de la Busuioc Ion și a avut posibilitatea reală de a se folosi și dispune de bunul dat la propria dorință, fapta prejudiciabilă încriminată inculpatului se consideră consumată. Cracan Dinu primind de la Busuioc Ion banii, cu condiția îndeplinirii angajamentului privind obținerea unui imobil la un preț mai redus, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bani, umărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, or prin probele administrate s-a stabilit că Tentiuc Vasile nu a primit de la Cracan D. suma de 25000 Euro și nici nu a discutat despre vânzarea acestui lot de pământ, deoarece nu avea dreptul legal de a înstrăina terenul ce se afla în proprietatea exclusivă a statului. Prin acțiunile sale Cracan Dinu a demonstrat reaua voință, și-a arogat funcții și calități pe care în realitate nu le avea, încălcări ce demonstrează reaua voință în raport cu victima. El a recurs la procedee frauduloase în detrimentul victimei, or prin raportul de expertiză merceologică nr. 2807 din 16 noiembrie 2010 s-a stabilit că, prețul lotului de pământ nr. 32 amplasat în ÎP „Izvoraș” din comuna Trușeni, municipiul Chișinău, la dala de 13.04.2009 constituia suma de 89700 lei (la cursul oficial de 14,5825 lei pentru 1 Euro, aproximativ 6150 Euro), iar în noiembrie 2010 constituie suma de 80900 lei (la cursul oficial de 15,9494 lei pentru 1 Euro aproximativ 5072 Euro. Aceste circumstanțe denotă faptul că Cracan Dinu a acționat cu intenție directă și a avut scopul de cupiditate la săvârșirea faptei prejudiciabile în raport cu partea vătămată Busuioc Ion.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-77 Cod de procedură penală.

6. Împotriva hotărîrilor menționate a declarat recurs avocatul *Sergiu Coptu în numele inculpatului*, invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din lipsa elementelor componente de infracțiune încriminată lui Cracan Dinu.

În susținerea recursului a indicat:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar eroarea cu privire la lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului a fost invocată de apărare în cadrul urmăririi penale, instanța de fond și apel;

- consideră, că declarațiile martorilor Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece este evident conflictul dintre familia Tentiuc și familia inculpatului Cracan Dinu legat de examinarea pricinii civile cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe str. N. Costin 49A mun. Chișinău;

- instanțele de fond nu au luat în considerație recipisa din 21.12.2011 scrisă de către partea vătămată Busuioc Ivan, prin care se confirmă faptul că a primit de la familia inculpatului Cracan Dinu suma de 25 000 euro în contul datoriei pe care o

avea inculpatul față de el și s-a împăcat cu partea vătămată, și nu s-a luat în considerație cererea părții vătămate referitor la încetarea procesului penal conform art.109 Cod penal și anume instanței de apel au fost prezentate copiile contractelor de vânzare - cumpărare a terenului de pământ (lot pomicol) cu nr. 32 cu suprafața de 0.0648 ha din ÎP „Izvoraș” com. Trușeni mun. Chișinău, lot teren care în anul. 2009 a fost transmis în proprietatea părții vătămate Busuioc Ivan în contul achitării datoriei față de el în mărime de 25 000 euro, ce constituie obiectul învinuirii aduse inculpatului;

- instanța de judecată recalificând acțiunile inculpatului și concluzionând că în acțiunile inculpatului există componentă de infracțiune prevăzută de art.196 alin.(4) Cod Penal nu a ținut cont de faptul că latura obiectivă a infracțiunii date se realizează prin cauzarea de daune materiale proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere;

- în acțiunile inculpatului Cracan Dinu lipsesc elementele componente de infracțiune incriminate - dobândirea ilegală prin abuz de încredere a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, deoarece în cazul de față există raporturi juridice civile reglementate de normele Codului Civil, în special de normele ce reglementează contractul de vânzare-cumpărare Confirmate prin contracte încheiate între părți atât în mod oral, cât și în scris;

- instanța de apel predispus a acceptat concluziile părții acuzării din rechizitoriu și din apel, fără a da o analiză și apreciere detaliată și minuțioasă fiecărei circumstanțe de fapt și de drept;

7. Referință asupra recursului a declarat procurorul, care solicită respingerea acestuia și menținerea deciziei contestate, deoarece recurentul se referă la modalitatea de apreciere a probelor administrate.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acestea urmează a fi respins cu menținerea hotărârii atacate din următoarele considerente.

Recurentul a invocat temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind careva motive de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel pentru a repara erorile de drept invocate, or recurentul prin recursul declarat își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond.

Conform pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul conchide că, în prezenta cauză nu se constată eroarea de drept indicată și ca urmare hotărîrea atacată este legală și întemeiată, instanța de apel dînd o apreciere corectă probelor administrate, examinîndu-le multilateral, iar motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, instanța pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) ale aceleași norme prevăd că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Conform cerințelor aceluiași articol, *chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

Colegiul reține, că instanța de apel examinînd apelul, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, a verificat și cercetat toate materialele cauzei, care fiind în coroborare, au permis de a conchide că vina inculpatului Craca Dinu în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, este dovedită.

Conform art. 427 alin.(1)pct. 8) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Recurenții la baza recursurilor declarate au pus temeiul de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, sub aspectul situației de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Instanța de apel corect a reiterat că, în acțiunile inculpatului Cracan Dinu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

Colegiul constată că, situația a fost bine stabilită de instanța de apel, în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat în cauză, aprecierea dată faptelor este justă și corespunde situației de fapt reținute, în mod corect,

concluzionând că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii încriminate.

Suplimentar la acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit doctrinei juridice, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă, în primul rând sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Luând în considerație cele reținute mai sus, referitor la elementele infracțiunii imputate lui Cracan Dinu, în raport cu decizia instanței de apel, instanța de recurs menționează că, s-a dovedit cu certitudine faptul că, inculpatul a însușit suma de 25 000 euro de la partea vătămată Busuioc Ion, sub pretextul de a-i da managerului-șef adjunct al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, d-lui Tentiuc Vasile Nicolae, pentru facilitarea procedurii de perfectare a actelor, cu ulterioara realizare, asupra bunului imobil construcție de cultură și agrement (baie), cu suprafața de 159,30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Băcioii Noi nr. 18, care la acel moment aparținea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, însă pînă la urmă, licitația acestui imobil a avut loc fără participarea părții vătămate, cauzându-i acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și anume trecerea în proprietatea lui Busuioc Ion a imobilului amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, pe str. Băcioii Noi nr. 18, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată, a însușit banii în sumă de 25 000 euro, prin urmare în acțiunile ultimului persistă elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM și anume întrunește latura subiectivă a escrocheriei care se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit și latura obiectivă a escrocheriei care se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care constă în faptul că infractorul pînă la primirea averii sau a dreptului asupra prestației își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea, dar în realitate, făptuitorul (inculpatul Cracan Dinu) nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și folosindu-se de relațiile de încredere cu victima (partea vătămată Busuioc Ivan) a însușit banii.

La cele relatate supra, Colegiul reține că instanța de apel corect a apreciat declarațiile părții vătămate Busuioc Ion și a martorilor Tentiuc Vasile și Tentiuc Denis, expunîndu-se justificat într-u respingerea argumentelor avocatului apelant referitor la acest capitol, motivare expusă pe larg în **p.5** a prezentei decizii, a cărei reluare nu se impune, instanța de recurs fiind solidară cu soluția instanței de apel și pe care și-o însușește într-u respingerea argumentelor recurentului expuse la **p.6** a prezentei decizii, referitor la restituirea de către inculpat a sumei de 25 000 euro părții vătămate și la cererea părții vătămate referitor la încetarea procesului penal conform art.109 Cod penal.

Or, într-adevăr, inculpatul cu scopul restituirii de către el a sumei de 25 000 euro părții vătămate Busuioc Ion, a transmis în proprietatea ultimului, conform contractului de vânzare – cumpărare, terenul de pământ (lot pomicol) cu nr. 32 cu suprafața de 0.0648 ha din ÎP „Izvoarăș” com. Trușeni mun. Chișinău, la prețul de 15 000 euro, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Melnic Vasile și Cecan Larisa, audiați în cadrul apelului (f.d.109,110 vol.3) și prin procesele verbale de confruntare efectuate la caz (f.d.244-250 vol.1).

La cele menționate mai sus, Colegiul reține și faptul că, conform raportului de expertiză merceologică nr. 2807 din 16 noiembrie 2010 s-a stabilit că, prețul lotului de pământ nr. 32 amplasat în ÎP „Izvoarăș” din comuna Trușeni, municipiul Chișinău, la dala de 13.04.2009 constituia suma de 89700 lei (la cursul oficial de 14,5825 lei pentru 1 Euro, aproximativ 6150 Euro), iar în noiembrie 2010 constituie suma de 80900 lei (la cursul oficial de 15,9494 lei pentru 1 Euro aproximativ 5072 Euro (f.d.148-151 vol.1).

Conform informației oficiale furnizată de Agenția „Apele Moldovei” Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” (f.d.36-38,43 vol.1), lotul de teren cu suprafața de 159,30 m.p., numărul cadastral 0100119.131.01, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, pe str. Băcioii Noi nr. 18 a fost vândut câștigătorului licitației din 03.07.2009 la prețul de 537130 lei.

Prin urmare instanța de apel corect a conchis că circumstanțele menționate denotă faptul că Cracan Dinu a acționat cu intenție directă și a avut scopul de cupiditate la săvârșirea faptei prejudiciabile în raport cu partea vătămată Busuioc Ion, chir și în cazul transmiterii în proprietatea părții vătămate a terenului (lot pomicol) cu nr. 32 cu suprafața de 0.0648 ha din ÎP „Izvoarăș” com. Trușeni mun. Chișinău, în scopul pretensei achitări a datoriei față de ultimul.

Nu poate fi considerat ca lipsă a intenției inculpatului de a săvârși infracțiunea de escrocherie, deoarece din probele administrate în cauză este evident că acesta a avut scopul de a însuși suma, ba chiar a dispus totalmente de această sumă o anumită perioadă. Totodată, Colegiul penal atenționează, că presupusa achitare a sumei părții vătămate, în condițiile expuse mai sus, reprezintă o circumstanță de prezență a intenției cu privire la sustragere și anume lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat.

Alegațiile apărării referitor la faptul că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele oricărei componente de infracțiune, inclusiv celei prevăzute de art.196 alin.4 Cod penal, deasemenea nu și-au găsit confirmare, deoarece decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, prin care s-a admis acordul de împăcare dintre partea vătămată Busuioc Ivan și inculpatul Cracan Dinu Stepan și conform cerințelor art. 391 alin. (1), pct. 1) CPP s-a încetat procesul penal în baza art. 196 alin. (4) CP în privința lui Cracan Dinu Stepan, nu a fost contestată de către

avocat, astfel ultimul apriori fiind de acord cu încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.196 alin. (4) Cod penal.

Deasemenea și argumentele recurentului, precum că probele administrate au fost apreciate incorect și unilateral, în opinia Colegiului, sunt neîntemeiate. Instanța inferioară, reieșind din prevederile legale nominalizate, a dat o apreciere corectă declarațiilor părții vătămate, a martorilor, precum și celorlalte probe, care au fost analizate în ansamblu, în mod obiectiv.

Potrivit art. 100 al. (1) CPP *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar potrivit al (2) aceluiași articol, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Nu și-a găsit confirmate nici argumentele recurentului referitor la faptul că instanța de apel a examinat cauza penală contrar regulilor generale pentru examinarea cauzei penale în fond, fără a fi examinate probele învinuirii în prezența inculpatului, fără a fi audiat inculpatul și fără să fi fost audiată partea vătămată și martorii acuzării.

La acest capitol Colegiul menționează că, conform procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.114-117 vol.3), fiind verificate dacă sunt careva cereri sau demersuri, doar la demersul apărării au fost audiați martorii Cecan Larisa și Melmic Vasile, alte cereri și demersuri nu au fost înaintate.

Un alt moment reținut de Colegiu, este că conform art.415 al. (2¹) Cod de procedură penală, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Astfel, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, însă cazul supus judecării nu cade sub incidența acestei reguli, or judecarea apelurilor nu a fost după o sentință de achitare.

Conform art. 321 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (5) și (6) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță. Instanța, este în drept, la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului *numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că*

inculpatul a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată.

Astfel, conform comunicării Inspectoratului de poliție Rîșcani parvenite în adresa instanței de apel (f.d.76 vol.3), s-a stabilit că în privința inculpatului Cracan Dinu a fost pornit dosarul de căutare nr. 2013020991 din 24.10.2013, prin urmare fiind prezente probe verosimile că inculpatul a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată.

Referitor la prezența părții vătămate în cadrul apelului, Colegiul reține că fiind dispusă aducerea silită a acestuia, în urma rapoartelor depuse de către organele competente (f.d.65A,103-106 vol.3), s-a stabilit că Busuioc Ion este plecat peste hotarele RM, iar conform cererii 28.01.2014 (f.d.70 vol.3), partea vătămată a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, susținând declarațiile date în cadrul instanței de fond, totodată interesele acestuia în cadrul apelului a fost apărate de către avocatul Ciobanu- Nițuleac Vladimir conform mandatului nr. 0315842 (f.d.71).

Prin urmare se constată, că de către instanța de apel nu au fost admise careva încălcări procedurale la examinării cauzei iar în acțiunile inculpatului, Cracan Dinu, sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor circumstanțelor de fapt, a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, or conform art.27 și art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține anume de competența instanțelor de fond și de apel. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul constată, că în prezenta cauză nu se întrevăd erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și ca urmare hotărîrea atacată este legală și întemeiată, instanța de apel dînd o apreciere corectă probelor administrate, examinîndu-le multilateral, iar motivarea soluției fiind bazată respectiv pe ele, argumentele indicate în cererea de recursîn asemenea situație devenind strict declarative și lipsite de suport juridic.

Rezumînd cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, în cauză nu s-au comis erorile de drept la care se face referință și prin urmare nu există temei pentru casarea soluției adoptate, Colegiul considerînd decizia instanței de apel legală și întemeiată, recursurile urmînd a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii contestate.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 ianuarie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, pe cauza penală în privința lui Cracan Dinu Stepan, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 22 decembrie 2014

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Nadejda Toma

Velentina Clevadî