

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Valeriu Gîrneț împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013, privind admiterea plîngerii de anulare a ordonanței din 23 iunie 2013,

termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este din 04 iunie 2013 pînă la 03 iulie 2013,

C O N S T A T Ă :

1. La 07 martie 2013, Soloviov Sergiu, conform prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, a depus o plîngere judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, solicitînd anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Cahul, A. Scripcenco, din 23 ianuarie 2013, privind începerea urmăririi penale conform art. 191 alin. (1) Cod penal și a ordonanței Procurorului-adjunct a Procuraturii Cahul, A. Tabureanu, din 18 februarie 2013, privind respingerea plîngerii.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013, a fost admisă, ca întemeiată, plîngerea înaintată de Soloviov Sergiu, pe motiv că ordonanța din 23 ianuarie 2013 contestată este ilegală și neîntemeiată.

3. Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. În recursul în anulare declarat de Gîrneț Valeriu, se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013, cu dispunerea rejudecării plîngerii în aceeași instanță, pe motiv că erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală.

Prezentul recurs este depus la 20 martie 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sînt hotărîri irevocabile.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 Cod de procedură penală, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel spus, noțiunea de *“hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”*, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) și art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Valeriu Gîrneț împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013, privind admiterea plîngerii de anulare a ordonanței din 23 iunie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu