

DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Vadim Russu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Russu Vadim Valeriu, a.n. 23.06.1994,
originar și locuitor al s. Medeleni, r-nul
Ungheni,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 18.10.2013-28.02.2014;

instanța de apel: 12.06.2014-17.09.2014;

instanța de recurs: 29.10.2014-03.12.2014;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 februarie 2014, Russu Vadim a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni, din 07 februarie 2013 și i s-a aplicat pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Russu Constantin, în privința căruia hotărârile nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Russu Vadim la 02 august 2013, aproximativ la ora 19.30, împreună cu Russu Constantin, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în preajma magazinului din s. Medeleni, r-nul Ungheni, din intenții huliganice, i-au oprit pe Țurcanu Iurie, Țurcanu Liudmila și Cibric Sergiu, care se deplasau cu o căruță pe strada centrală din sat. După ce aceștia s-au oprit Russu Constantin împreună cu Russu Vădim s-au apropiat de căruță și ultimul fără careva motive l-a apucat pe Cibric Sergiu de haină și l-a dat jos din căruță, aplicându-i multiple lovituri cu picioarele peste corp. În acel moment Țurcanu Iurie s-a implicat și le-a cerut ultimilor să se liniștească. În timpul când Țurcanu Iurie a coborât din căruță pentru a-l ajuta pe Cibric Sergiu să se ridice de jos, Russu Vadim

i-a aplicat o lovitură cu piciorul în față și acesta a căzut jos după care i-au aplicat mai multe lovituri peste corp.

Ca urmare, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 171 din 07.09.2013 lui Cibric Sergiu i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea brațului stîng.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 172 din 07.09.2013, lui Țurcanu Iurie i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză și excoriații în regiunea feței și luxația posttraumatică a incisivilor protezați.

Tot el, la 31.08.2013, aproximativ la ora 18.00, fiind împreună cu o persoană în trenul de pe ruta Bălți-Ungheni, ambii în stare de ebrietate manifestînd o vădită lipsă de respect față de terțe persoane, reacționînd neadecvat la observațiile lui Corin Elena, care le-a cerut la copiii din tren să coboare încălțați de pe un scaun, a inițiat cu aceasta un conflict și a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Acțiunile sale au fost întrerupte de persoana cu care acesta se afla care i-a spus să plece că se apropie stația Medeleni.

Prin urmare, în stația de cale ferată Medeleni „km 16” r-1 Ungheni, a coborît și Corin Elena. La marginea traseului central Sculeni-Ungheni, continuîndu-și acțiunile sale huliganice, ambii s-au apropiat de Corin Elena și au acostat-o cu diferite întrebări de genul: „de unde provine și încotro pleacă”, iar cînd Corin Elena le-a cerut să plece că va anunța poliția, persoana care era împreună cu Russu Vadim a început să o îmbrîncească și, cînd a văzut că ultima intenționează să formeze numărul poliției, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cavității nazale și cavității bucale, provocîndu-i dureri fizice. De la lovitură Corin Elena a fost proiectată în spate și Russu Vadim a apucat-o de brațe, iar cealaltă persoană i-a smuls telefonul mobil de model „Samsung S 5570” și l-a lovit puternic de asfaltul traseului și l-a deteriorat pentru ca ultima să nu telefoneze la poliție.

Ulterior, Corin Elena observînd un automobil de ocazie care se deplasa din direcția or. Ungheni, s-a zmuncit din mîinile lui Russu Vadim și a oprit automobilul în cauză cerîndu-i șoferului să o ia de la fața locului. Cealaltă persoană a spus șoferului să plece întrucît ea îi este soție și au doar un conflict familiar, concomitent nu-i permitea lui Elena Corin să se urce în acest automobil. Însă, ultima s-a smuls din mîinile agresorului, a urcat în automobil, deplasîndu-se în direcția s. Sculeni, r-nul Ungheni.

În rezultatul conflictului Corin Elena, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 198 s-a ales cu fractura închisă a oaselor nazale, fractura parțială a incisivului medial a mandibulei pe stînga, edemul traumatic al țesuturilor moi a buzei inferioare pe centru și se califică la vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, solicitînd casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o

pedeapsă cu eliberarea condiționată, deoarece dosarul penal a fost organizat de către organele de poliție, iar pătimita Corin Elena nu are careva pretenții.

Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2014, a fost respins apelul declarat, ca depus peste termen.

Instanța de apel și-a motivat decizia prin faptul că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la 28.02.2014 și la aceeași dată inculpatului i-a fost înmînată copia sentinței, care a devenit irevocabilă la 26.04.2014.

Apelul inculpatului a fost depus la 11.06.2014 și a fost înregistrat în instanța de apel la 12.06.2014, ceea ce se confirmă prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți.

Instanța de apel a respins argumentul inculpatului privind solicitarea de depunere în termen a apelului crezînd că apărătorul său va depune apel, deoarece a fost prezent la ședința de judecată, fiind asistat de un apărător, fiindu-i explicat modul și termenul de atac al sentinței.

Astfel, Colegiul penal a reținut că apelul a fost depus de către inculpat fără motive întemeiate peste termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală.

5. În recursul ordinar inculpatul, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată pedeapsa cu eliberarea condiționată, pe motiv că pătimita Corin Elena nu are careva pretenții și el nu a participat la săvîrșirea infracțiunii încriminate.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, prin care s-a expus pentru respingerea acestuia, deoarece instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate care demonstrează vinovăția inculpatului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.*

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului, din motiv că s-a declarat peste termen.

Conform art. 402 Cod de procedură penală și pct. 6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs consideră, că corect instanța de apel și-a motivat soluția adoptată privind respingerea apelului inculpatului, ca depus peste termen, prin faptul că inculpatul a primit copia sentinței motivate la 28.02.2014, care a devenit irevocabilă la 26.04.2014, iar apelul a fost depus la 11.06.2014 și a fost înregistrat în

instanța de apel la 12.06.2014, ceea ce se confirmă prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 402 Cod de procedură penală, conform căruia, de la data pronunțării sentinței, în termen de 15 zile, inculpatul a fost în drept de a declara apel, însă nu a atacat cu apel sentința în termenul prevăzut, deci demonstrând că este de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Colegiul penal consideră că concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen. Alte motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat.

Având în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din aceste puncte de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei referitor la condamnarea inculpatului, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Russu Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 22 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu