

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE****03 decembrie 2014****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Victoria Zgherea în numele inculpatului Condrea Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în cauza penală, în privința lui

**Condrea Alexandr Serghei**, născut la 15.10.1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Columna 127, ap. 10.

*Termenul examinării cauzei:**1. Instanța de fond de la 22.01.2014 pînă la 18.04.2014;**2. Instanța de apel de la 17.05.2014 pînă la 18.06.2014;**3. Instanța de recurs de la 25.08.2014 pînă la 03.12.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Condrea Alexandr, a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită inculpatului Condrea Alexandr Serghei, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Condrea Alexandr în perioada de pînă la data de 11 decembrie 2013, în împrejurări nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui pachet cu marijuana, păstrîndu-1 asupra sa pentru consum propriu pînă la 11 decembrie 2013, aproximativ la ora 15.00, cînd la intersecția str. Columna cu str. Pușkin mun. Chișinău a fost stopat și condus de colaboratorii de poliție al IP Centru a DP mun. Chișinău pentru stabilirea identității.

Fiind supus în cadrul procesului contravențional percheziției corporale, în buzunarul drept al scurtei lui Condrea Alexandr a fost depistat și ridicat pachetul de hîrtie, în care se afla o masă vegetală uscată.

Conform raportului de expertiză nr. 9131 din 16 decembrie 2013 masa vegetală uscată și mărunțită prezentată expertului spre examinare într-un pachetel reprezintă marijuana în cantitate totală de 4,64 g, care se referă la substanțele narcotice de

origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cînepă.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța narcotică marijuană cu masa totală de 4,64 gr., constituie proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința dată, apel a declarat avocatul Zgherea Victoria în interesele inculpatului Condrea Alexandr, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui Condrea Alexandr să fie reîncadrate în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, iar procesul penal să fie încetat în temeiul art. 55 Cod penal, cu tragerea lui Condrea Alexandr la răspundere contravențională, menționînd că procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea marijuanei nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin.(3), lit. c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, totodată apelantul a considerat că la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante, prevalînd circumstanțele atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Zgherea Victoria în interesele inculpatului Condrea Alexandr, cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, în ședința instanței de fond avocatul Zgherea Victoria a fost prezentă fiind cunoscută cu faptele incriminate inculpatului Condrea Alexandr, totodată aceasta în calitate de avocat a explicat inculpatului consecințele recunoașterii probelor și examinarea cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, mai mult decît atît nici de către inculpatul Condrea Alexandr nici de către avocat nu a fost contestată încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, fapt care denotă acordul atît a inculpatului cît și a apărătorului acestuia cu încadrarea făcută de către organul de urmărire penală.

Cu referire la pedeapsa aplicată, în opinia instanței de apel, instanța de fond just și echitabil a conchis că în privința inculpatului Condrea Alexandr, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, astfel încît aceasta din urmă, fiind justă, echitabilă și proporțională faptei comise.

5. Împotriva hotărîrilor menționate, avocatul Victoria Zgherea în numele inculpatului Condrea Alexandr, făcînd trimiterea la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestora și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată. Recurentul invocă că, faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită și acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate din prevederile art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (2) Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi admis invocînd că acțiunile inculpatului cad sub incidența art. 217 alin. (2) Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Victoria Zgherea în numele inculpatului Condrea Alexandr, în raport cu

materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

**7.** Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul a invocat că instanța a comis o eroare de drept și acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate din prevederile art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (2) Cod penal.

**8.** Colegiul penal apreciază, că instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, cercetînd probele administrate la urmărirea penală, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apel, ori invocînd temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora.

După cum a constatat instanța de apel în decizia sa, vinovăția inculpatului Condrea Alexandr în comiterea infracțiunii impotente, este confirmată prin cumulul de probe, examinate în instanțele de fond și apel, și anume:

- declarațiile martorului Lozovan Vitalie Ștefan (f.d.33);
- declarațiile martorului Rotari Eugenu (f.d.34);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 11.12.2013 conform căruia la Condrea Alexandru a fost depistat și ridicat un pachetel din hîrtie în care se afla o masă vegetală asemănătoare cu marihuană (f.d.6);
- raportul de expertiză nr. 9131 din 16.12.2013 conform căruia masa vegetală uscată și mărunțită, depistată și ridicată de la Condrea Alexandru reprezintă marihuană în cantitate totală de 4,64 g, care se referă la substanțele narcotice (f.d. 14);
- corpul delict, un pachetel din hîrtie, în care se conține substanțe narcotice - marihuană în cantitate de 4,64 grame (f.d. 18).

Argumentele recurentului, precum că acțiunile inculpatului au fost greșit încadrate în art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal ele urmînd a fi calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal consideră că nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, deoarece pentru fapta săvîrșită de Condrea Alexandru instanța de apel a dat o apreciere juridică corectă și a stabilit pedeapsa în limitele prevăzute de lege, a motivat hotărîrea adoptată respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel, limitele pedepsei de închisoare fiind reduse cu o treime din maximul pedepsei (de 2 ani 8 luni).

Astfel, pedeapsa stabilită lui Condrea Alexandru de către instanța de fond și de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute.

Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.75-77, 90 Cod penal și anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de poziția inculpatului care și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, aplicându-i corect suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

Astfel, se reține că, recursul declarat de avocatul Victoria Zgherea în numele inculpatului Condrea Alexandr, nu se întemeiază pe temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lui, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

**9.** În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

**10.** În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4), 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Victoria Zgherea în numele inculpatului Condrea Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în cauza penală, în privința lui **Condrea Alexandr Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **22 decembrie 2014.**

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Iurie Diaconu