

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Ștefan Vodă din 20 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în cauza penală, declarat de inculpatul

Pleșca Andrei Mihail, născut la 07.05.1989, originar și domiciliat în s. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 23.01.2013 pînă la 20.02.2013;*

2. *Instanța de apel de la 26.09.2013 pînă la 23.10.2013;*

3. *Instanța de recurs de la 28.08.2014 pînă la 03.12.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 20 februarie 2013, Pleșca Andrei a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial un an închisoare stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 13 decembrie 2005, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Pleșca Andrei în folosul părții vătămate Spinenco Tudor prejudiciu material în sumă de 500 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Pleșca Andrei, la 23 noiembrie 2012, în jurul orelor 01.00, aflându-se în apropierea grădiniței de copii din s. Răscăieții Vechi, r-nul Ștefan Vodă, după o înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Spinenco Tudor și aplicându-i ultimului lovitură cu pumnul, ca rezultat acesta căzînd la pămînt, iar cînd Spinenco T. a încercat să se ridice în picioare de el s-a apropiat Pleșca Andrei, care avînd la el un electroșocher l-a electrocutat și acesta din nou a căzut la pămînt. Continuîndu-și acțiunile sale, Pleșca Andrei i-a aplicat lui Spinenco Tudor care se afla la pămînt mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului și din nou l-a electrocutat cu electroșocherul, continuînd să-i aplice lovituri, Pleșca Andrei și încă o persoană l-au căutat în buzunare, sustrăgîndu-i deschis din buzunarul de la pantaloni un telefon mobil de model „Samsung” cu cartela SIM cu prețul de 500 lei.

La cerințele lui Spinenco T. de a-i restitui telefonul Pleșca A. și persoana necunoscută i-au mai aplicat câteva lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, în acel moment reușind să fugă de la fața locului.

În rezultatul aplicării loviturilor de către Pleșca A. și o altă persoană lui Spinenco Tudor i-au fost cauzate vătămare corporală neînsemnată.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către inculpatul Pleșca Andrei, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. În motivire a indicat că nu este vinovat, iar probe ce ar confirma vinovăția lui nu sunt.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de inculpatul Pleșca Andrei, împotriva sentinței instanței de fond, ca fiind depus peste termen.

Pentru a se pronunța instanța de apel a menționat că, conform materialelor cauzei penale sentința în privința lui Pleșca Andrei a fost pronunțată la 20 februarie 2013, în prezența inculpatului.

Apelul a fost depus la 09 august 2013, după șase luni de la pronunțarea sentinței. Motivul invocat de către condamnat, precum că nu a avut posibilitate să scrie apel pînă la moment nu poate fi reținut de către instanța de apel, ori este unul declarativ, lipsit de suport probatoriu. Mai mult ca atît, nici în recursul său, nici în ședința de judecată condamnatul și avocatul său nu au solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

5. La 11 iulie 2014, inculpatul Pleșca Andrei, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de fond și de apel.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2014, recursul inculpatului a fost restituit pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea descriptivă a încheierii și depunerea unei noi cereri de recurs în termen de 30 de zile.

7. La 05 august 2014, inculpatul Pleșca Andrei fără a face trimitere la careva temeieri din art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de fond și de apel, solicitînd casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, motivînd că, prima dată a văzut în ședința instanței de fond partea vătămată, nu a săvîrșit infracțiune imputată.

7.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil invocînd că instanța de apel just a respins apelul inculpatului Pleșca Andrei.

8. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Adoptînd decizia, instanța de apel a relatat că, conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Instanța de apel corect a respins apelul declarat de inculpat ca fiind depus peste termen, deoarece, conform materialelor dosarului lui Pleșca Andrei i-a fost înmînată copia sentinței redactate la 20 februarie 2013 (f.d.105), iar acesta a depus apel abia la 09 august 2013 (f.d. 129), adică peste termenul de declarare a apelului (15 zile) stabilit prin prevederile art. 402 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, instanța de recurs nu poate să se pronunțe asupra fondului cauzei deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt, motivând doar nerespectarea termenului de atac în instanța de apel.

Astfel, erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4), 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Pleşca Andrei Mihail**, împotriva sentinței Judecătoriei Ștefan Vodă din 20 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **22 decembrie 2014.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu