

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de avocatul Iosif Mardari în numele condamnaților Croitoru Pavel, Oloi Maria și Scutaru Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, în cauza penală, în privința lui

Scutaru Gheorghe Dumitru, născut la 04 septembrie 1963, originar din s. Milești, r-nul Nisporeni, domiciliat în or. Ungheni, str. Arcașii lui Ștefan 25;

Croitoru Pavel Tudor, născut la 11 iulie 1975, originar și domiciliat în s. Morenii-Vechi, r-nul Ungheni;

și

Oloi Maria Constantin, născută la 21 septembrie 1962, originară și domiciliată în or. Ungheni, str. Boico 17, ap. 68.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 29.09.2014 pînă la 03.12.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința completului de judecată al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2006:

Scutaru Gheorghe a fost achitat pe baza învinuirii aduse în baza art. 284 Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Scutaru Gheorghe a fost condamnat în baza art.196 alin. (4) și art. 241 alin. (2) lit. a), b), e) Cod penal cu numirea pedepsei:

- în baza art.196 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 900 unități convenționale;

- în baza art. 241 alin. (2) lit. a), b), e) Cod penal la amendă în mărime de 800 unități convenționale.

- în baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a stabilit lui Scutaru Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000(douăzeci mii) lei.

- în baza art. 88 alin. (5) Cod penal, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv a lui Scutaru Gheorghe de la 10.01.2006 pînă la 22.11.2006, s-a dispus atenuarea pedepsei stabilite cu 300 unități convenționale, rămînîndu-i spre executare pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 14 000 (paisprezece mii) lei.

Croitoru Pavel a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) și art. 241 alin. (2) lit. a), b), e) Cod penal cu numirea pedepsei:

- în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale;

- în baza art. 241 alin. (2) lit. a), b), e) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, definitiv lui Croitoru Pavel s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

- în baza art. 88 alin. (5) Cod penal, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv a lui Croitoru Pavel de la 22.02.2006 pînă la 22.11.2006, s-a dispus atenuarea pedepsei stabilite cu 300 unități convenționale, rămînîndu-i spre executare pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei.

Oloi Maria a fost condamnată în baza art. 196 alin. (4) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

- în baza art. 88 alin. (5) Cod penal, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv a lui *Oloi Maria* de la 04.04.2006 pînă la 22.11.2006, s-a dispus atenuarea pedepsei stabilite cu 200 unități convenționale, rămînîndu-i spre executare pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 (șase) lei.

Măsura preventivă în privința lui Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel, *Oloi Maria* pînă la devenirea definitivă a sentinței, a fost schimbată în obligarea de a nu părăsi localitatea, fiind eliberați de sub arest din sala de ședințe.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea de la Scutaru Gheorghe și Croitoru Pavel în mod solidar în beneficiul lui Arapu Galina a daunei în sumă de 3000 euro; de la Scutaru Gheorghe și Covali Aurel în mod solidar în beneficiul lui Racu Diana și Racu Marcel cîte 1900 euro pentru fiecare; de la Scutaru Gheorghe în beneficiul lui Grubîi Lidia 500 euro. Acțiunea civilă a lui Carabcevschi Ludmila a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța civilă.

2. Cu recurs a contestat procurorul care a criticat sentința pentru netemeinicie și ilegalitate, motivînd că prima instanță greșit a conchis asupra lipsei vinovăției inculpaților în săvîrșirea sustragerii în proporții deosebit de mari prin escrocherie și în săvîrșirea infracțiunii de trafic de ființe umane.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007, s-a admis recursul declarat de procurorul V.Belinschi, casată parțial sentința Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2006 în cauza lui Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel, *Oloi Maria* cu adoptarea unei noi hotărîri, conform căreia Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și *Oloi Maria* au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

Scutaru Gheorghe, cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 (trei) ani;

Croitoru Pavel, cu aplicarea art.79 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitatea;

Oloi Maria, cu aplicarea art.79 Cod penal cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni în penitenciar pentru femei de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura preventivă pentru Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria s-a înlocuit cu arestul, calculînd termenul de ispășire a pedepsei de la data cînd fiecare din ei va fi pus în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei timpul aflării în stare de arest preventiv:

- a lui Scutaru Gheorghe de la 10.01.2006 pînă la 22.11.2006;
- a lui Croitoru Pavel de la 22.02.2006 pînă la 22.11.2006;
- a lui Oloi Maria de la 04.04.2006 pînă la 22.11.2006.

Același recurs al procurorului împotriva sentinței Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2006 în cauză referitor la achitarea lui Scutaru Gheorghe în baza art. 284 Cod penal s-a respins ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței.

Scutaru Gheorghe și Croitoru Pavel au fost achitați în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile lor.

4. Avocatul Gh. Ulianovschi, a declarat recurs în anulare în interesele tuturor condamnaților, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007, solicitînd casarea acestora și încetarea procesului penal în privința tuturor condamnaților din motivul existenței unei cauze care înlătură răspunderea penală – acuzația înaintată de procuror în mod ilegal și că în acțiunile condamnaților lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal.

5. Prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2008, s-a admis recursul în anulare declarat de condamnatul Covali Aurel, casată în partea laturii penale sentința Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2006 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007 și hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2007 și prin extindere, în privința lui Croitoru Pavel s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care:

Acțiunile lui Croitoru Pavel s-au reîncadrat din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în prevederile art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei lui Croitoru Pavel s-a dispus de a fi calculat din ziua reținerii lui, cu includerea duratei arestului preventiv de la 22 februarie 2006 pînă la 22 noiembrie 2006.

6. La 29 august 2013 avocatul Mihail Andrieș în interesele condamnaților Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria, a depus în instanță de judecată o cerere în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, prin care a solicitat admiterea cererii cu ușurarea pedepsei condamnaților Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria, cu recalificarea faptei stabilite și aplicarea pedepsei respective potrivit legii mai favorabile, adică pe art. 362¹ alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii a indicat că consideră că după condamnarea persoanelor în cauză și rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare au fost adoptate legi mai favorabile și în temeiul efectului retroactiv al Legii penale se impune recalificarea faptei cu aplicarea unor pedepse mai blînde.

7. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2014, s-a respins cererea avocatului Mihail Andrieșcu cu privire la ușurarea pedepsei condamnaților Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria privind recalificarea faptei stabilite și

aplicarea pedepsei respective potrivit Legii mai favorabile, adică pe art. 362¹ alin. (3) lit. b) Cod penal ca fiind neîntemeiată.

8. Împotriva încheierii în cauză, avocatul Mihail Andrieș în numele condamnaților Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria, a declarat recurs, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să le fie ușurată pedeapsa condamnaților Scutaru Gheorghe, Croitoru Pavel și Oloi Maria în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, adică a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnaților. Recurentul a invocat dezacord cu încheierea instanței de fond deoarece nu este legală, întemeiată și motivată, instanța studiind cauza superficial în lipsa de practică în analizarea circumstanțelor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală și a emis o hotărâre care nu corespunde cerințelor Constituției RM și încalcă grav dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului, care se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului cu pactele și cu celelalte tratate la care RM este parte.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, a fost admis recursul declarat de către avocatul Mihail Andrieș casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2014, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care.

A fost admisă cererea depusă de avocatul Mihail Andrieș în interesele condamnaților Pavel Croitoru, Maria Oloi și Gheorghe Scutaru privind aplicarea retroactivității legii penale.

Acțiunile lui **Croitoru Pavel**, condamnat conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007 în baza art. 195 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art.79 Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ulterior prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2008 acțiunile lui fiind reîncadrate din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în baza art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 10 (zece) luni în penitenciar de tip semiînchis, se recalifică din baza art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu numirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal - 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Termenul de executare a pedepsei de calculat lui Croitoru Pavel din ziua reținerii lui.

Acțiunile lui **Oloi Maria**, condamnată în baza deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007 în baza art. 195 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni în penitenciar pentru femei de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, se recalifică din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în baza art. 190 alin. (5) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni în penitenciar pentru femei de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Termenul de executare a pedepsei de calculat lui Oloi Maria din ziua reținerii ei.

Acțiunile lui *Scutaru Gheorghe*, condamnat în baza deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2007 în baza art.195 alin.(2) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe termen de 3 ani, se recalifică din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în baza art. 190 alin. (5) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe termen de 3 ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat lui Scutaru Gheorghe Dumitru din ziua reținerii lui.

10. La 15 august 2014, avocatul Iosif Mardari în numele condamnaților Croitoru Pavel, Oloi Maria și Scutaru Gheorghe, a contestat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința condamnaților să fie aplicate principiul retroactivității legii penale și să fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, motivînd că, instanța nu și-a motivat legal soluția adoptată în volumul necesar și a relatat greșit temeiurile de drept care a avut ca urmare aplicarea eronată a legii, fiind dată reîncadrarea juridică greșită acțiunilor condamnaților.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Din materialele cauzei rezultă că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Iosif Mardari în numele condamnaților Croitoru Pavel, Oloi Maria și Scutaru Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, în cauza penală, în privința lui *Scutaru Gheorghe Dumitru, Croitoru Pavel Tudor și Oloi Maria Constantin*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **22 decembrie 2014.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu