

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2014

mun.Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014 declarat de condamnatul **Goriunov Igor**

Termenul examinării cauzei:

1. 29.05.2014 - 09.06.2014 - prima instanță

2. 18.11.2014 - 15.12.2014 - instanța de recurs

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Goriunov Igor s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Rezina, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, privind recunoașterea încălcărilor admise de administrația Penitenciarului nr.17, or.Rezina și constatarea faptului de încălcare a dreptului la folosirea și instalarea calculatorului în celula în care se deține, invocînd că s-a adresat la administrația penitenciarului pentru a i se permite instalarea și folosirea calculatorului din cont propriu în celulă, reieșind din anexa nr.6 și 22 din Statutul de executarea a pedepselor de către condamnați, însă administrația penitenciarului, neîntemeiat a respins cererea sa, fără ași argumenta soluția, pe cînd este obligată să admită cerințele condamnaților la folosirea și instalarea în celulă pe cont propriu a calculatorului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014, a fost respinsă, ca fiind nefondată, plîngerea condamnatului Goriunov Igor, împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului Rezina, cu privire la încălcarea dreptului de folosire și instalare a calculatorului în celula în care se deține.

În motivarea soluției de respingere a plîngerii, instanța a reținut că condamnatului Goriunov Igor nu i-au fost încălcate drepturile sale referitor la faptul instalării și folosirii calculatorului în celula în care se deține, deoarece instituția în care își execută pedeapsa respectă prevederile legislației, iar careva încălcări a dreptului acestuia nu au fost constatate, deoarece în instituția penitenciară sînt prevăzute condițiile de utilizare și folosire a calculatorului de către condamnați, aceasta este înzestrată cu o sală specială de calculatoare, unde este întocmit un grafic de folosire a acestora de către condamnați în zile speciale și perioadele respective, astfel că condamnatul nu a fost lezat de dreptul de a se folosi de calculator, fiind imposibilă posibilitatea de a-i permite de ași instala pe cont propriu un calculator în celulă.

3. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare condamnatul Goriunov Igor, care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că este una ilegală, deoarece soluția expusă nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, instanța nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului, nu l-a informat din timp despre data examinării cauzei, soluția instanței este una arbitrară, deoarece aceasta nu a examinat cauza în fond și nu a dat răspuns la toate motivele invocate în cererea sa, ignorînd normele legale, referitoare la executarea pedepselor de

către condamnați, în rest, invocând repetat aceleași motive descrise la pct.1 al prezentei decizii.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.473 alin.(1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă, iar încheierea judecătorului de instrucție, conform alineatului (2) al acestui articol, este *irevocabilă*.

Prin *irevocabilă* se are în vedere – care nu se poate revoca sau schimba, asupra căruia nu se poate reveni, altfel spus, încheierea judecătorului de instrucție nu mai poate fi supusă căilor de atac.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

Astfel, Colegiul penal menționează că legislația procesual penală i-a acordat condamnatului Goriunov Igor posibilitatea de a declara plîngere la judecătorul de instrucție în cazul în care consideră că drepturile și interesele lui legitime au fost încălcate de instituția care a pus în executare hotărîrea sa judecătorească de condamnare, iar încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție, după cum s-a menționat mai sus, nu poate fi supusă căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, condamnatul Goriunov Igor declarînd recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile prevăzută de art.473 Cod de procedură penală, a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Goriunov Igor, fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1) pct.4), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Goriunov Igor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014, în propria lui cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 22 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun