

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Ion Guzun, Nadejda Toma, Petru Moraru,
Iurie Bejenaru,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, în privința inculpatului

Topciu Alexandru Ion, născut la 21 septembrie 1977, originar și locuitor al s. Tomai, r-nul Ceadâr-Lunga, str. K. Marks 17/58, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>13 ianuarie 2011– 21 octombrie 2011,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>19 ianuarie 2012 – 27 aprilie 2012,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>08 octombrie 2012 – 15 ianuarie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>27 mai 2013 – 06 iunie 2014,</i>
	<i>25 august – 09 decembrie 2014.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 octombrie 2011, Topciu Alexandru a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 298 lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Acțiunea civilă a succesorului părții vătămate, N. Dulgher, privind încasarea prejudiciului material de 17.975 lei și moral în sumă 150.000 lei, a fost scoasă de pe rol, iar cerin-a privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei a fost respinsă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Topciu A. este învinuit că, ocupînd funcția de inginer-șef de sector rețele de distribuție Comrat al companiei ÎCS „RED Union Fenosa” SA și fiind persoană cu funcție de răspundere responsabilă de coordonarea lucrărilor de întreținere, reparare și manevrele în rețele electrice, precum și responsabil de supravegherea respectării normelor tehnice și normelor de securitate la efectuarea lucrărilor la rețelele electrice situate pe sectorul pe care-l deservește, a încălcat pct.5.7.1, 5.7.5 și pct.5.7.20 din Regulamentul pentru exploatarea tehnică a centralelor și rețelelor electrice, îndreptate la asigurarea securității și funcționalității liniei aeriene „LEA-10” kV F-1, a punctului de distribuție 10 kV Ceadăr-Lunga, în rezultatul căruia, la 08 octombrie 2008, orele 09.00, Dulgher Vladimir, în timp ce păștea vacile sub pilonii 4-5 a liniei la stația nr.488, a fost electrocutat mortal în legătură cu faptul că s-a apropiat de firul electric care atârna la aproximativ 2 m de la pământ, deoarece izolatorul de la pilonul 5 a ieșit din cârlig și firul atârna doar în cordon, împreună cu acest izolator.

Acțiunile inculpatului au fost calificate, de organul de urmărire penală, în baza art. 298 lit. a) Cod penal, ca încălcarea regulilor de exploatare a stațiilor de producere, a liniilor de transportare și distribuire a energiei electrice și termice, a conductelor de transportare a combustibilului, ce a provocat decesul unei persoane.

Instanța a reținut că procurorul nu a dovedit că inculpatul știa despre existența pe linia aeriană de 10kV F-1, la stația de transformare nr.488, suporturi 4-5 or. Ceadăr-Lunga, careva defecte, și anume în locul în care a avut loc accidentul, ce trebuia să ducă din partea lui la anumite acțiuni, îndreptate spre corectarea lor, pentru că el nu a fost notificat în mod corespunzător de alte persoane, ale căror datorie era să efectueze o examinare calitativă a liniilor, stabilirea deficiențelor existente și notificarea conducerii superioare despre existența lor.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 298 lit. (a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu admiterea acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate.

Apelantul a invocat că instanță nu a luat în considerație că, potrivit ordinului nr.325-c din 12.09.2005, inculpatul îndeplinea funcția de inginer-șef de sector rețele de distribuție Comrat, în atribuțiile căruia, conform p.2 și 3 a obligațiilor funcționale, unele din obligațiunile principale era: verificarea și controlarea executării lucrărilor planificate de întreținere a instalațiilor electrice, participarea personală la procesul de planificare a lucrărilor de întreținere a instalațiilor electrice, controlarea executării operațiunilor locale în rețelele electrice, coordonarea lucrărilor de întreținere și reparare a rețelelor electrice existente în limitele zonei sale de activitate, supravegherea, respectarea normelor tehnice și de securitate la realizarea lucrărilor în instalațiile electrice ș.a..

Instanța nu a ținut seama că compania ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a prezentat careva acte ce ar confirma faptul executării cărorva lucrări de reparații capitale pe sectorul dat, iar instanța nu a luat în considerație declarațiile martorilor I. Taucci, A. Novaclî și V. Marinov, care au confirmat că linia dată era în stare avariata, fapt despre care inculpatul cunoștea.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2012, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că, încălcând art. 281 Cod de procedură penală, învinuirea înaintată inculpatului nu este concretă, deoarece în ordonanța de punere sub învinuire este necesar ca învinuirea să conțină care anume norme de exploatare tehnică a stațiilor și rețelelor valabile pe teritoriul R.M., adică norme speciale, au fost încălcate de către inculpat, ora și perioada comiterii infracțiunii. Prin nestabilirea circumstanțelor indicate se dovedește lipsa laturii obiective a infracțiunii și încălcarea drepturilor inculpatului la apărare.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Apelantul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel și a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, care dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, recursul a fost admis, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelului, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probele prezentate de procuror în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora.

Prin asemenea judecare a cauzei, instanța de apel prematur a concluzionat că nu s-a dovedit vinovăția inculpatului în încălcarea regulilor de exploatare a liniilor de transportare și distribuire a energiei electrice, ce a provocat decesul unei persoane, de vreme ce probele prezentate de procuror în sprijinul învinuirii și menționate în cererea de apel, nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă.

instanța de apel pripit a ajuns la o astfel de concluzie, în situația în care, organul de urmărire penală i-a incriminat inculpatului încălcarea pct. 5.7.1, 5.7.5 și pct. 5.7.20 din Regulamentul pentru exploatarea tehnică a centralelor și rețelelor electrice, îndreptate la asigurarea securității și funcționalității Liniei aeriene „LEA-10” kV F-1 a punctului de distribuție 10 kV Ceadâr-Lunga, în rezultatul căruia a avut loc electrocutarea mortală a inculpatului.

7. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, apelul a fost respins ca depus peste termen.

Instanța de apel a constatat că la pronunțarea dispozitivului sentinței a fost prezent și procurorul.

Potrivit scrisorii nr.10562 din 29 noiembrie 2011, instanța a expediat în adresa Procuraturii or. Ceadâr-Lunga copia sentinței, care a fost recepționată de către Procuratura or. Ceadâr-Lunga pe 02 decembrie 2011, iar cererea de apel a fost depusă la 20 decembrie 2011, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei de intrare a instanței de judecată.

Deși procurorul a primit copia de pe sentință la 02 decembrie 2011, nu s-a conformat termenului legal de 15 zile pentru a contesta hotărîrea judecătorească cu apel, de la data comunicării despre redactarea sau pronunțarea sentinței integrale.

8. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a menționat că apelul a fost depus în termen legal, nefiind necesitatea repunerii lui în termen.

În drept, recursul este fondat prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6),12) Cod de procedură penală - hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

9. Judecînd recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.

Dar, în pofida acestor rigori legale, cînd situația de fapt a rămas cea care a existat la soluționarea recursului precedent al procurorului, cînd decizia instanței de apel din 27 aprilie 2012 a fost casată numai cu privire la nesoluționarea adecvată a fondului apelului acuzării, instanța de apel, rejudecînd cauza, a depășit fără suport legal limitele în care hotărîrea precedentă a fost casată și nu a executat indicațiile obligatorii conținute în decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, inclusiv cele reproduse la pct. 6 din prezenta decizie (*pct. 3-6 din decizie*).

Circumstanțele specificate atestă clar că instanța de apel nu a soluționat apelul procurorului în conformitate cu prevederile normelor enunțate și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcarea normelor de drept specificate, comise de instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să execute indicațiile obligatorii stipulate în decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procuror, casează total decizia Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, în privința inculpatului Topciu Alexandru Ion, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 22 decembrie 2014.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Nadejda Toma

Petru Moraru

Iurie Bejenaru

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

09 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Nadejda Toma, Petru Moraru,
Iurie Bejenaru,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, în privința inculpatului

Topciu Alexandru Ion, născut la 21 septembrie 1977, originar și locuitor al s. Tomai, r-nul Ceadâr-Lunga, str. K. Marks 17/58, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procuror, casează total decizia Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 în privința inculpatului Topciu Alexandru Ion și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată va fi pronunțată la 22 decembrie 2014.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Nadejda Toma

Petru Moraru

Iurie Bejenaru