

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Mariana, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 06 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014, în privința inculpatului

*Pugaciov Andrei Sergiu, născut la  
19 decembrie 1996, originar și locuitor al mun.  
Bălți, str. Decebal 164/76, cetățean al R. Moldova,  
fără antecedente penale;*

*Termenul de examinare a cauzei  
în instanța de fond: 29 noiembrie 2013 – 06 mai 2014,  
în instanța de apel: 26 mai – 04 iulie 2014,  
în instanța de recurs: 09 septembrie – 10 decembrie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06 mai 2014, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încetat procesul penal în privința lui Pugaciov Andrei, învinuit în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 54 Cod penal.

De la Pugaciov Andrei s-a încasat în beneficiul lui Moldovanu Andrei prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a stabilit că la 30 aprilie 2013, orele 22.00, aflîndu-se în curtea casei nr. 71 din str. Bulgară, mun. Bălți, inculpatul Pugaciov

A., în urma unor relații ostile cu Moldovanu A., i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i vătămări corporale medii.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit în cele comise, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, anterior nu a fost judecat, este caracterizat pozitiv, a comis infracțiunea fiind minor, infracțiunea dată face parte din categoria mai puțin grave, ceea ce face posibilă corectarea acestuia fără a fi supus răspunderii penale.

Totodată, suma prejudiciului solicitat de 50.000 lei nu este proporțională suferințelor provocate prin acțiunile inculpatului, mai mult, partea vătămată nu a demonstrat că în prezent are careva probleme cu sănătatea, de aceea este echitabilă încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

**3.** Reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Marina, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea sentinței în latura civilă, rejudecarea cauzei cu dispunerea încasării prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei.

Recurenta a invocat că suma prejudiciului încasat este mică în raport cu suferințele sufletești ale feciorului, necesitatea tratamentului, abandonarea studiilor.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți 25 iunie 2014, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că potrivit art. 509 Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuit, care și-a dat consimțământul de a-și recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduse.

În calitate de părți a procesului în acest caz sunt procurorul, care reprezintă partea învinuirii, inclusiv și interesele părții vătămate, și inculpatul cu apărătorul său.

Astfel, potrivit art. 509 alin. (6) Cod de procedură penală sentința, adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției, poate fi atacată cu recurs de către aceste părți, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la judecarea cauzei.

Rezultă că recursul declarat de reprezentantul legal al părții vătămate este inadmisibil, deoarece acesta nu este parte în proces.

**5.** În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**6.** La 12 august 2014, reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Mariana, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei.

Recurenta a indicat că inculpatul i-a provocat feciorului suferințe sufletești și dureri mari, el necesită tratamente, ca urmare a abandonat învățătura, iar prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei este corespunzător situației.

**7.** Examinând admisibilitatea recursul în anulare pe baza materialului din

dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală. Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens și indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat (*pct. 6 din decizie*).

Rezultă, că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al reprezentantului părții vătămate cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Prin urmare, dat fiind că recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Mariana, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 06 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014, în privința inculpatului Pugaciov Andrei Sergiu, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 22 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**Dispozitiv**

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte                      Nicolae Gordilă,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Mariana, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 06 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014, în privința inculpatului

*Pugaciov Andrei Sergiu, născut la  
19 decembrie 1996, originar și locuitor al mun.  
Bălți, str. Decebal 164/76, cetățean al R. Moldova,  
fără antecedente penale.*

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentantul legal al părții vătămate, Moldovanu Mariana, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 06 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014, în privința inculpatului Pugaciov Andrei Sergiu, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 17 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun