

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, declarat de inculpatul

Vartic Alexandr Vladimir, născut la 11 octombrie 1982, originar și locuitor al mun. Chișinău, bd. Dacia 16/1, ap. 77, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

| | |
|-------------------------------|---|
| | <i>Termenul de examinare a cauzei</i> |
| <i>în instanța de fond:</i> | <i>08 ianuarie – 29 martie 2013,</i> |
| <i>în instanța de apel:</i> | <i>21 iunie – 11 noiembrie 2013,</i> |
| <i>în instanța de recurs:</i> | <i>10 septembrie – 03 decembrie 2014;</i> |

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2013, Vartic Alexandr a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

De la Vartic A. s-a încasat în beneficiul lui V. Melnic prejudiciul material de 11.000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 07.08.2012, aproximativ orele 11.00, Vartic A., aflîndu-se în ograda casei din str. Hristo-Botev 27, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la gîtul părții vătămate V. Melnic, un lanț din aur cu proba 585 cu masa de 22 grame, în valoare de 7500 lei și un pandantiv din aur cu proba 583, cu masa de 4 grame, în valoare de 3500 lei, cauzîndu-i o daună considerabilă, în sumă totală de 11.000 lei.

Instanța de fond a reținut că vinovăția inculpatului este dovedită integral prin cumulul de probe administrate și a încadrat acțiunile lui în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat, nu este angajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog, antecedentul penal este stins, concluzionând posibilă aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului, că acesta a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare și corectarea lui nu va fi realizată prin aplicarea unei pedepse prea blânde.

3.1 Avocatul Mihail Cergă la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a relevat că nu este probată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, apelul avocatului M. Cergă a fost respins, ca nefondat.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Vartic A. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, deducându-se durata arestului preventiv de la 20 august pînă la 18 decembrie 2012.

Instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță privind învinuirea inculpatului concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

La aplicarea pedepsei inculpatului, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul anterior a fost condamnat, nu a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate, se află la evidența medicului narcolog.

5. La 10 ianuarie 2014, avocatul Mihail Cergă a declarat recurs ordinar în numele inculpatului, în care a solicitat casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Recurentul a indicat că nu există nici o probă care ar confirma că inculpatul a săvârșit jaful asupra părții vătămate.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, recursul ordinar a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs a statuat că concluziile instanțelor judecătorești sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate, inclusiv prin declarațiile părții vătămate V. Melnic, procesul-verbal de confruntare din 20.08.2012, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.08.2012, procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.10.2012 și 30.10.2012, probe care, analizate în ansamblu, coroborează între ele, nu trezesc careva dubii, confirmă vina inculpatului în cele incriminate și combat argumentele lui că nu a comis infracțiunea dată.

7. La 13 august 2014 și inculpatul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea hotărârilor instanțelor de fond și de apel și dispunerea achitării lui.

Recurentul a indicat că decizia instanței de apel a primit-o abia la 15.07.2014, când se afla în penitenciar și nu a împuternicit pe nimeni să o atace.

În instanțele de fond și de apel nu au fost prezentate probe care dovedesc incontestabil și univoc săvârșirea faptei incriminate.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 427 alin. (1), 421, 401 alin. (1) pct. 2), alin. (2) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Inculpatul poate declara recurs ordinar personal. Poate declara recurs ordinar în numele inculpatului și apărătorul inculpatului.

Sub acest aspect se atestă că, avocatul Mihail Cergă, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0407395, eliberat în bază unui contract de asistență juridică, la 10 ianuarie 2014 a declarat un recurs ordinar în numele inculpatului, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, acest recurs a fost judecat și declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat (*pct. 5 și 6 din decizie*).

Prin urmare, calea de atac cu recurs ordinar a fost deja utilizată în prezenta cauză penală de către apărătorul inculpatului, în condițiile normelor de drept enunțate.

Circumstanțele nominalizate denotă, în mod concludent, că recursul ordinar al inculpatului, fiind unul repetat și neprevăzut de legea procesual-penală, nu are nici un suport legal, fiind vădit neîntemeiat (*pct. 5-7 din decizie*).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Vartic Alexandr Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 22 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan