

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

23 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd cererea înaintată de Smochin Marcel prin care se solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești, Vasile Stihi, din 13 octombrie 2014, la o instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, se

C O N S T A T Ă

1. Smochin Marcel a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești, Vasile Stihi, din 13 octombrie 2014, la o instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

În argumentarea cererii se invocă faptul că, judecătorul de instrucție, Vasile Stihi este rudă cu persoanele învinuite pe cauza penală nr. 2013350502 și nu a examinat complet și obiectiv plîngerea petiționarului Smochin Marcel împotriva ordonanței procurorului din 11.07.2014, prin care s-a clasat cauza penală nominalizată, astfel pronunțînd o hotărîre în favoarea inculpaților.

De asemenea, se mai indică asupra faptului că, cauza se află la moment pe rol la Curtea de Apel Bălți, iar judecătorul de instrucție Vasile Stihi este cunoscut cu mai multe persoane și judecători, care au fost transferați la Curtea de Apel Bălți, mai mult, dînsul fiind și verișor cu o persoană care activează în organele de drept, ceea ce, în consecință, va duce la imixtiunea colaboratorilor respectivi în dosarul penal vizat.

Totodată, se constată că, deși Smochin Marcel solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, la cererea dată nu sunt anexate careva copii ale ordonanței procurorului r-lui Telenești și nici ale încheierii judecătorului de instrucție Vasile Stihi, care au fost contestate ulterior la Curtea de Apel Bălți.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că Smochin Marcel invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți, care urmează să examinezerecursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Telenești din 13 octombrie 2014.

Însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Smochin Marcel în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a materialului menționat, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Smochin Marcel, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de Smochin Marcel privind strămutarea judecării recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești, Vasile Stihi din 13 octombrie 2014, la o instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti