

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat în ședința publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura Rîșcani mun.Chișinău, Șendrea Nicu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal executată.

În ședință nu s-a prezentat:

Procurorul Șendrea N., care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa și admiterea acestuia în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 în privința procurorului, Șendrea Nicu a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 400 lei în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de apel a menționat că, în procedura instanței se află spre examinare recursul declarat de președintele Asociației Obștești Congresului Comunităților Ruse din R. Moldova împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 29.04.2014.

Cauza a fost fixată spre examinare la data de 24.06.2014 ora 10:00, 19.08.2014 ora 10:00 și 30.09.2014 ora 10:00, fapt despre care procurorul Șendrea N. a fost citat legal și drept confirmare fiind prezentate la materialele cauzei avizele de recepție (f.d.53,55), telefonograma întocmită de greșierul Curții de Apel Chișinău, Buzu C. (f.d.57), însă ultimul nu s-a prezentat în ședințele de judecată la

Curtea de Apel Chişinău și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

Totodată, Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău a menționat că, procurorul Şendrea N. a expediat prin intermediul faxului cerere privind amânarea examinării recursului preşedintelui AO Congresului Comunităţilor Ruse din RM, pe motiv că este antrenat în altă şedință de judecată cu persoană arestată la judecătorul Judecătoriai Rîşcani mun. Chişinău, Lupaşcu L., însă aceasta a fost considerată ca expediată cu întârziere, la data de 30.09.2014 ora 11:30, pe când examinarea recursului a fost fixat la ora 10:00.

Astfel, Colegiul penal a conchis că procurorul Şendrea N. nu s-a prezentat nejustificat în şedința instanței de recurs și n-a informat instanța despre imposibilitatea prezentării, astfel, în baza art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală a ajuns la concluzia de a-i aplica procurorului menționat amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 20 octombrie 2014, procurorul Şendrea N. declară recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând faptul că, nu a fost informat și nici nu a primit careva citație de la Curtea de Apel Chişinău pentru şedințele de judecată fixate la 24.06.2014 ora 10:00 și 19.08.2014 ora 10:00. Unica citație primită a fost cea, referitor la informarea despre faptul că la data de 30.09.2014 ora 10:00 va avea loc examinarea cauzei în ordine de apel în privința AO Congresul Comunității Rusești, care a parvenit în cancelaria procuraturii Rîşcani mun. Chişinău la data de 01.09.2014.

Menționează că, participarea lui la şedința din 30.09.2014 ora 10:00 nu era posibilă din motiv că la ora 11:00 era stabilită o altă şedință de judecată în Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău, la judecătorul Lupaşcu L., unde se examina cauza penală de învinuirea lui Pulbere V. în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, care se afla sub arest, cauza fiind examinată în mod prioritar. Dovada aflării sale în şedința menționată va fi prezentată la momentul examinării recursului.

Despre acest fapt a fost comunicat Curții de Apel Chişinău prin expedierea unui fax la data de 30.09.2014, cu solicitarea amânării şedinței.

Consideră că, argumentarea expedierii tardive a faxului la Curtea de Apel Chişinău, nu poate fi apreciată ca motivare în încheierea atacată, deoarece la 29.09.2014 a contactat greșiera judecătorului Ulianovschi X. și a informat-o despre imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la şedința preconizată în Curtea de Apel Chişinău.

Totodată, menționează că, potrivit art.320 alin.(3) Cod de procedură penală „*Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare*”, însă în încheierea

Curții de apel Chișinău nu s-a indicat nici un argument prin care să se stabilească existența faptului că au fost aduse careva cheltuieli de judecată prin neprezența procurorului în ședință.

4. Examinînd recursul declarat de procurorul Șendrea N., în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin.(1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 16 mai 2014 a fost repartizat în mod automat judecătorului Ulianovschi X. spre examinare recursul declarat de președintele Congresului Comunităților Ruse din RM împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 29.04.2014 (f.d.43) și ulterior, au fost fixate ședințele de judecată pentru 24.06.2014 ora 10:00, 30.09.2014 ora 10:00 și expediate citații prin oficiul poștal, atît în adresa Procuraturii Generale (f.d.44), cît și în adresa Procuraturii Rîșcani mun.Chișinău, pe numele lui Șendrea Nicu (f.d.53;55), recepționate potrivit avizelor de recepție la 29.05.2014 (f.d.45), și respectiv, la 01.09.2014 (f.d.55).

Totodată, Colegiul penal reține și faptul că, potrivit telefonogramei îndeplinite de către greșierul Buzu C. la data de 29.09.2014 ora 15:09, se confirmă că procurorul Șendrea N. a fost înștiințat suplimentar la numărul de telefon: 069931838, despre data și ora examinării cauzei AO Congresul Comunităților Ruse, și anume, 30.09.2014 ora 10:00, comunicînd că se va prezenta (f.d.57).

Referitor la expedierea prin fax la Curtea de Apel Chişinău a cererii privind amânarea şedinţei de judecată la data de 30.09.2014 ora 11:30 (f.d.60), Colegiul penal constată că instanţa de recurs corect a considerat-o ca expedită cu întârziere, ţinând cont de faptul că şedinţa de judecată a fost preconizată la orele 10:00.

Astfel, Colegiul penal conchide că, procurorul Şendrea N. a fost citat legal în repetate rânduri, însă nu s-a prezentat în şedinţele de judecată la Curtea de Apel Chişinău şi nici nu a informat instanţa despre motivele neprezentării sale, având posibilitatea reală de a înştiinţa Colegiul penal care examina în ordine de recurs cauza în privinţa AO Congresul Comunităţilor Ruse despre imposibilitatea prezentării sale în şedinţele de judecată, luând în consideraţie data recepţionării citaţiilor.

Din cele menţionate mai sus, Colegiul penal consideră că, instanţa de apel corect i-a aplicat procurorului Şendrea N. sancţiunea sub formă de amendă judiciară.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de procurorul în Procuratura Rîşcani mun.Chişinău, Şendrea Nicu împotriva încheierii Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unităţi convenţionale în privinţa sa.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 23 decembrie 2014.

Preşedinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nadejda Toma

Petru Moraru