

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Iepuraș Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Iepuraș Gheorghe Vasile, născut la 30.03.1976, originar din s. Sipoteni, r-nul Călărași, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Renașterii, nr. 62.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 30.07.2013 – 15.11. 2013,

2. Instanța de apel: 06.03.2014 – 16.06. 2014,

3. Instanța de recurs: 06.11.2014 – 10.12.2014.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 15 noiembrie 2013, Iepuraș Gh. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.2 lit. c) d) Cod penal la 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința inculpatului a fost înlocuită cu arest.

Termenul executării pedepsei va fi calculat din momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Diaconu A. și Diaconu V. a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 01 februarie 2013, aproximativ la ora 08:00, Iepuraș Gh., fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria cet. Diaconu A., situată în s. Sipoteni r-nul Călărași, și din coteț a sustras două găini, cu prețul de 300 de lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 600 de lei.

Tot el, la 02 februarie 2013, iarăși a pătruns în gospodăria cet. Diaconu A., situată în s. Sipoteni r. Călărași, și din coteț a sustras două găini, cu prețul uneia de 300 de lei, apoi a pătruns în beciul cet. Diaconu V., situat în aceeași gospodărie, de unde a sustras 30 de litri de vin de soiul „Crasca”, cu prețul unui litru de 20 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 1200 de lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Stratan I. în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, invocând următoarele motive :

- pedeapsa aplicată inculpatului este una prea aspră, din motivul că inculpatul în faza de urmărire penală și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate;
- instanța de judecată, la judecarea cauzei a lezat drepturile inculpatului de a participa în ședința de judecată și dreptul la un proces echitabil, deoarece inculpatul nu a fost citat legal, nu a avut posibilitatea de a se apăra, de a angaja un avocat ales de el, iar ca rezultat a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoarea;
- în partea descriptivă a sentinței sus menționate este indicat că instanța a ajuns la concluzia că inculpatul poate fi reeducat și corectat fără a fi privat de libertate, însă în dispozitiv este condamnat la privațiune de libertate ceea ce de asemenea intră în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate;
- instanța de fond, ignorând prevederile legale privind principiile de individualizare a pedepsei, în mod nemotivat și neîntemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de privațiune de libertate;
- instanța de judecată a depășit limitele judecării cauzei date, deoarece a admis în principiu acțiunea civilă a părților vătămate, însă la materialele cauzei penale nu este anexată nici o acțiune civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, apelul a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, avocatul Stratan I. n-a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, însă în luna februarie 2014 depune apel în numele inculpatului Iepuraș Gh., fără să indice în mandatul cu nr. 0323620 din 14.02.2014, cine a încheiat cu el contractul de asistență juridică și ce fel de împuterniciri i s-au acordat.

Instanța de apel a menționat că, sentința în cauza dată a fost pusă în executare și începând cu 20.01.2014, Comisariatul de Poliție Călărași întreprinde măsurile de căutare a condamnatului.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stratan I. în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând art.427 alin.(1) pct.4),5),6) Cod de procedură penală și motivele indicate în cererea de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 401 Cod de procedură penală, care indică expres *persoanele care pot declara apel*, a dispus respingerea ca inadmisibil apelul declarat de avocatul Stratan I. în numele inculpatului, deoarece în mandatul cu nr. 0323620 din 14.02.2014 nu a indicat cine a încheiat cu el contractul de asistență juridică și ce fel de împuterniciri i s-au acordat.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a decis respingerea apelului ca inadmisibil.

În împrejurările enunțate, instanța de recurs atestă că, în cazul în care apelul a fost respins ca inadmisibil, motivele apelului nu au constituit obiectul discuției în instanța de apel, astfel nefiind rezolvat fondul apelului.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, deoarece motivele apelului nu au format obiectul dezbaterilor în instanța de apel, acestea nu mai pot

constitui temei pentru recurs, reieșind din prevederile alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul conchide că, recursul ordinar declarat este inadmisibil ca vădit neîntemeiat, deoarece motivele invocate de către recurent în recurs, nu au fost obiect de discuție în instanța de apel.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Iepuraș Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, în cauza penală în privința lui **Iepuraș Gheorghe Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 24 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru